

ANNOTATIE

Annotatie

Aletta Blomberg

Annotatie bij Raad van State, 28-10-2008, ECLI:NL:RVS:2008:BG3360 (OGR-09-07)

In voorgaande uitspraak gaat het om de vraag of appellant, een milieuorganisatie, is aan te merken als belanghebbende, en in het bijzonder of daartoe is voldaan aan het vereiste van feitelijke werkzaamheden als bedoeld in artikel 1:2 lid 3 Awb. Deze uitspraak 'hoort' bij een serie uitspraken waarin de Afdeling een nieuwe lijn heeft uitgezet ten aanzien van het beroepsrecht van belangenorganisaties. Aanleiding voor die nieuwe lijn was de afschaffing van de *actio popularis* in het omgevingsrecht, overigens alweer per 1 juli 2005, waardoor de Afdeling zich inmiddels ook in omgevingsrechtelijke zaken, waar traditiegetrouw relatief veel door belangenorganisaties wordt geprocedeerd, regelmatig voor de vraag gesteld ziet of een organisatie die beroep heeft ingesteld wel belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb is. Zie voor de overige uitspraken uit de serie ABRvS 1 oktober 2008, nr. 200801150/1 (AB 2008, 348 m.nt. F.C.M.A. Michiels, JB 2008, 239 m.nt. R.J.N. S., M en R 2008, 105 m.nt. JJ en KG, JM 2008, 130 m.nt. Tolsma), ABRvS 15 oktober 2008, nr. 200800249/1 (AB 2008, 349 m.nt. F.C.M.A. Michiels, JB 2008, 258) en ABRvS 22 oktober 2008, nr. 200706663/1 (AB 2008, 350 m.nt. F.C.M.A. Michiels). Een 'voorloper' betreft ABRvS 28 mei 2008, AB 2008, 238 m.nt. A.G.A. Nijmeijer.

Zie over deze jurisprudentie ook B.J. Schueler, 'Het verschil tussen een milieuorganisatie en een procedeerclub', M en R 2008/9, 543 en K.J. de Graaf, J.H. Jans en H.D. Tolsma, 'Milieuorganisaties door de mangel. De wetgever gepasseerd?', NJB 2009, p. 80-87.

1:2

AB

in milieuzaken

1:2

actio popularis

actio popularis

1:2

AB

ultimum remedium

1:2

actio popularis

1:2

1:2

JB