

ANNOTATIE

Annotatie

Aletta Blomberg

Annotatie bij Raad van State, 25-02-2009, ECLI:NL:RVS:2009:BH4000 (OGR-09-39)

Deze uitspraak is om een aantal redenen van belang. In de eerste plaats is aan de orde de ontvankelijkheid van een belangenorganisatie die onder de huidige (nieuwe) lijn niet als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb zou worden aangemerkt in een geval waarin sprake is van een ‘materiële voortzetting’ van een zaak waarin de betreffende organisatie – eerder – wél ontvankelijk werd verklaard. Wat was het geval? Eén van de appellanten in deze zaak, de Stichting VMDLT, wordt sinds oktober 2008 vanwege een te ruime statutaire doelstelling en het ontbreken van feitelijke werkzaamheden als bedoeld in artikel 1:2 lid 3 Awb – althans, in de (beperkte) betekenis die de Afdeling daaraan geeft – niet langer aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.

Zie in het bijzonder ABRvS 22 oktober 2008, *AB* 2008, 350 m.nt. F.C.M.A. Michiels.

B.J. Schueler, Het verschil tussen een milieuorganisatie en een procedeerclub, *MenR* 2008/9, p. 543.

Zie ook ABRvS 28 januari 2008, *AB* 2009, 104 m.nt. F.C.M.A. Michiels.

HvJEG 7 september 2004, *AB* 2004, 365 m.nt. ChB.

HvJEG 13 januari 2005, C-117/03 (Dragaggi), *JM* 2005, 46 m.nt. Douma, *MenR* 2005, 24 m.nt. JV.

KamerstukkenII, 2006-2007, 30 654, nr. 43.

‘Onderzoek naar de ammoniakdepositie op vijf habitatgebieden ten behoeve van het interim

toetsingskader Ammoniak en Natura 2000'; het rapport is te downloaden van de website van het ministerie van LNV.

Zie ABRvS 24 september 2008, *StAB* 2008, nr. 08-123.

8:72

Zie A.A. Freriks, A.G.A. Nijmeijer en J. Robbe, *Hoofdpijnen natuurbeschermingsrecht*, Den Haag: Sdu 2009, par. 4.6.4.2