

Nieuwsbrief STAB OGR Updates - Nummer 10, 2011

Nummer 10, 2011

Redactie: mr. G.A. Keus, mr. J.K. van de Poel, mr. ir. O.W.J.M. Scholte, mr. R. Veenhof en bc. K-RMT P.A.H.M. Willems.

INHOUDSOPGAVE

Raad van State

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2011:BT7368](#) 12-10-2011

's-Hertogenbosch/projectbesluit

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2011:BT7441](#) 12-10-2011

Schoonhoven/bestemmingsplan 'Thiendenland II'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2011:BT7411](#) 12-10-2011

Vlaardingen/weigering bouwvergunning

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2011:BT6660](#) 05-10-2011

Noord-Brabant/besluit tot intrekken diverse reactieve aanwijzingen

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2011:BT6635](#) 05-10-2011

De Bilt/ bestemmingsplan 'Versteeglaan' en het gelijknamige exploitatieplan

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2011:BT6642](#) 05-10-2011

Veere/planschade

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2011:BT2807](#) 28-09-2011

Nijmegen/planschade

Uitspraken zonder ECLI

- onbekend -

Smallerland/bestemmingsplan 'De Swetten'

Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI

RECHTSPRAAK

's-Hertogenbosch/projectbesluit

Relativiteitsbeginsel en brandveiligheid

De brandveiligheidsvoorschriften uit het Bouwbesluit 2003, te weten voorschriften betreffende de interne brandveiligheid, de brandwerendheid en de bereikbaarheid van het woongebouw voor hulpdiensten, strekken niet tot bescherming van de belangen van appellante.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 12-10-2011

ECLI: ECLI:NL:RVS:2011:BT7368

Zaaknummer: 201106163/1/H1

Wetsartikelen: 1.9 Chw

RECHTSPRAAK

Vlaardingen/weigering bouwvergunning

Bouwplan in strijd met Uitbreidingsplan. Uitleg Woningwet

Door het opnemen van artikel 44, eerste lid, van de Woningwet in samenhang gelezen met het verbod om te bouwen zonder of in afwijking van een bouwvergunning in artikel 40, eerste lid, van de Woningwet is het bouwvergunningstelsel met ingang van 1 augustus 1965 vergeleken met dat van de Woningwet 1901 in dier voege verruimd, dat ook voor het oprichten van bouwwerken die niet als woningen of gebouwen in de zin van de Woningwet 1901 kunnen worden beschouwd, een vergunning is vereist.

Ten aanzien van uitbreidingsplannen van vóór 1 augustus 1965 zoals hier aan de orde, wordt overwogen dat, ofschoon deze uitbreidingsplannen geen uitdrukkelijke regelingen bevatten met betrekking tot het oprichten van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, het verlenen van een bouwvergunning voor het oprichten van bouwwerken van deze categorie binnen het gebied waarvoor een uitbreidingsplan geldt, is toegelaten voor zover het betrokken bouwwerk niet in strijd is met de in dit plan genoemde of daaruit voortvloeiende bestemming zoals die blijkt uit de plankaart, het renvooi en de voorschriften. De concrete inhoud en strekking daarvan zijn doorslaggevend.

Uit de bebouwingsvoorschriften van het Uitbreidingsplan kan worden opgemaakt dat uitsluitend bebouwing is toegestaan, bestaande uit bedrijfsgebouwen en dienstwoningen. Hieruit moet worden afgeleid dat bouwwerken die geen gebouwen zijn, zoals opslagtanks, ter plaatse niet zijn toegestaan. Dat in 1951 de Woningwet geen vergunningplicht kende voor bouwwerken, zodat toentertijd bouwwerken konden worden opgericht zonder bouwvergunning, heeft de rechtbank terecht niet tot een andere conclusie gebracht. Destijds bestond al het onderscheid tussen gebouwen en andere bouwwerken. Dat onderscheid is blijkens de voorschriften van het Uitbreidingsplan door de planwetgever ook onderkend.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 12-10-2011

ECLI: ECLI:NL:RVS:2011:BT7411

Zaaknummer: 201102878/1/H1

Wetsartikelen: 40 lid 1 Wonw en 44 lid 1 Wonw

RECHTSPRAAK

Schoonhoven/bestemmingsplan 'Thiendenland II'

Koppeling beeldkwaliteitsplan en exploitatieplan. Relativiteitsvereiste en externe veiligheid

Koppeling tussen het exploitatieplan en het beeldkwaliteitsplan biedt onvoldoende bescherming tegen aantasting van het landschappelijk karakter omdat in het exploitatieplan het beeldkwaliteitsplan van toepassing is verklaard op werken en werkzaamheden, maar uit hoofdstuk 3, artikel 1, onder c, van het exploitatieplan volgt dat onder werken en werkzaamheden in dit hoofdstuk niet mede worden begrepen bouwactiviteiten.

De in geding zijnde normen voor veiligheidsrisico's voor de nieuw op te richten woningen en het multifunctioneel centrum ten gevolge van transport van gevaarlijke stoffen hebben niet de strekking het belang van appellanten te beschermen.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 12-10-2011

ECLI: ECLI:NL:RVS:2011:BT7441

Zaaknummer: 201100718/1/R1

Wetsartikelen: 2.10 lid 1 onder c Wabo en 1.9 Chw

RECHTSPRAAK

Veere/planschade

Streekplan geen betekenis voor uitsluiten realisering maximale mogelijkheden

Casus

Onder het oude bestemmingsplan kon onder meer bedrijfsbebouwing, bijvoorbeeld in de vorm van een glastuinbouwcomplex, tot een hoogte van tien meter worden opgericht. Appellant stelt dat de onder het oude planologische regime bestaande maximale bouwmogelijkheden niet te realiseren waren omdat in het vastgestelde streekplan de vestiging van gespecialiseerde glastuinbouw slechts was toegestaan in de zogenoemde projectlocaties en dat die projectlocaties zich alle op Zuid-Beveland bevonden, zodat het oprichten van een glastuinbouwcomplex op het plangebied zeer onwaarschijnlijk was.

Rechtsvraag

Kan op grond van het streekplan de realisatie van de maximale invulling van het oude planologisch regime worden uitgesloten?

Uitspraak

Dat vestiging van een gespecialiseerd glastuinbouwbedrijf op het plangebied volgens het streekplan onwenselijk was en de raad bij een bestemmingsplanwijziging gehouden was om daarmee rekening te houden, laat onverlet dat het oprichten van een glastuinbouwcomplex volgens de oude planvoorschriften mogelijk was en dat daarvoor op aanvraag bouwvergunning zou zijn verleend, zonder dat daarvoor vrijstelling van de oude planvoorschriften nodig was. De rechtbank heeft terecht geen grond gevonden voor het oordeel dat realisering van de maximale mogelijkheden met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid kan worden uitgesloten.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 05-10-2011

ECLI: ECLI:NL:RVS:2011:BT6642

Zaaknummer: 201100519/1/H2

Wetsartikelen: 49 WRO

RECHTSPRAAK

Nijmegen/planschade

Planologische status wederopbouwplan

Casus

Eiser, destijds exploitant van een eetcafé en een café te Nijmegen heeft verzocht om vergoeding van planschade die hij stelt te lijden door het bestemmingsplan 'Stadscentrum Kerngebied II', zoals dat op 3 april 1996 door de gemeenteraad is vastgesteld en op 6 september 1996 door het college van gedeputeerde staten van Gelderland is goedgekeurd. Eiser stelt dat het college het 'Wederopbouwplan Centrum Nijmegen' ten onrechte niet als het ter plaatse aan het bestemmingsplan voorafgaand geldende planologisch kader heeft aangemerkt.

Rechtsvraag

Had het Wederopbouwplan bij de planvergelijking met het nieuwe bestemmingsplan moeten worden betrokken?

Uitspraak

Het Wederopbouwplan heeft de status van bestemmingsplan verloren per 1 oktober 1992. De rechtbank heeft dan ook terecht overwogen dat het Wederopbouwplan niet bij de planvergelijking met het nieuwe bestemmingsplan mocht worden betrokken.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 28-09-2011

ECLI: ECLI:NL:RVS:2011:BT2807

Zaaknummer: 201100151/1/H2

Wetsartikelen: 49 WRO

RECHTSPRAAK

Smallingerland/bestemmingsplan ‘De Swetten’

Leegstandsbestrijding van kantoren is ruimtelijk relevant. Zelfstandig kantoor verschilt van aan bedrijf gerelateerd kantoor

Het tegengaan van leegstand en daarmee verpaupering van bestaande kantoorpanden betreft een ruimtelijk relevant aspect. De ruimtelijke uitstraling en gevolgen van een zelfstandig kantoor op een bedrijventerrein verschillen van die van een aan een bedrijf gerelateerd kantoor.

Datum uitspraak:

Zaaknummer:

RECHTSPRAAK

Noord-Brabant/besluit tot intrekken diverse reactieve aanwijzingen

Geen beroep mogelijk tegen besluit tot intrekken van een reactieve aanwijzing

In de uitspraak van 1 september 2009, nr. 200904113/3, is geoordeeld dat uitsluitend beroep kan worden ingesteld tegen het geven van een reactieve aanwijzing en dat in het stelsel van de Wro geen beroep openstaat tegen de weigering een reactieve aanwijzing te geven. De afdeling is van oordeel dat tegen een besluit tot intrekking van een reactieve aanwijzing evenmin beroep openstaat. Zij verwijst voor de motivering van dit oordeel naar hetgeen is overwogen in de bovengenoemde uitspraak.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 05-10-2011

ECLI: ECLI:NL:RVS:2011:BT6660

Zaaknummer: 201002943/1/R3

Wetsartikelen: 6:7 Awb, 7:1 Awb, 3.8 lid 4 Wro, 3.8 lid 6 Wro, 4.2 lid 1 Wro, 8.1 aanhef en onder c Wro en 8.2 lid 1 aanhef en onder d Wro

RECHTSPRAAK

De Bilt/ bestemmingsplan 'Versteeglaan' en het gelijknamige exploitatieplan

Reeds bij het eerste exploitatieplan dient de taxatie zorgvuldig te zijn

Gelet op het zorgvuldigheidsbeginsel dient een taxatie van de bij het exploitatieplan betrokken gronden door een onafhankelijke deskundige plaats te vinden. Het betoog van de raad dat de raming van de inbrengwaarde bij de herziening van het exploitatieplan kan worden aangepast vormt geen grond om van dit uitgangspunt af te wijken, nu de enkele omstandigheid dat het exploitatieplan kan worden herzien de raad niet ontslaat van de verplichting het eerste vastgestelde exploitatieplan met de te betrachten zorgvuldigheid voor te bereiden.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 05-10-2011

ECLI: ECLI:NL:RVS:2011:BT6635

Zaaknummer: 201002323/1/R2

Wetsartikelen: 6.13 lid 1 aanhef en onder c Wro, 6.13 lid 5 aanhef en onder c Wro en 6.15 lid 1 Wro