

Nieuwsbrief STAB OGR Updates - Nummer 02, 2011

Nummer 2, 2011

Redactie: mr. G.A. Keus, mr. J.K. van de Poel, mr. ir. O.W.J.M. Scholte, mr. R. Veenhof en bc. K-RMT P.A.H.M. Willems.

INHOUDSOPGAVE

Rechtbank

[Rechtbank Noord-Nederland, ECLI:NL:RBL EE:2011:BQ5221](#) 11-04-2011

Menaldumadeel/bouwvergunning en ontheffing

[Rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:RBAMS:2011:BQ3805](#) 23-02-2011

Hilversum/bouwvergunning en ontheffing

Raad van State

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2011:BQ5872](#) 25-05-2011

Planschadevergoeding Krimpen aan den IJssel

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2011:BQ2627](#) 27-04-2011

Planschadevergoeding Breda

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2011:BQ1904](#) 20-04-2011

Planschade Uithoorn

RECHTSPRAAK

Planschadevergoeding Krimpen aan den IJssel

Feitelijk gegeven en planvergelijking

Feitelijke geluidsbelasting is bij de planvergelijking niet relevant.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 25-05-2011

ECLI: ECLI:NL:RVS:2011:BQ5872

Zaaknummer: 201006988/1/H2

Wetsartikelen: 6.1 Wro

RECHTSPRAAK

Planschadevergoeding Breda

Voorzienbaarheid buurtvoorzieningen bij bouwplan

Appellant had kunnen voorzien dat in een woonwijk van ongeveer 600 woningen een aantal buurtvoorzieningen wordt gerealiseerd.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 27-04-2011

ECLI: ECLI:NL:RVS:2011:BQ2627

Zaaknummer: 201007502/1/H2

Wetsartikelen: 49 Wro, 9.1.18 Invoeringswet Wro en 6.1 Wro

RECHTSPRAAK

Planschade Uithoorn

Vrijstellingsmogelijkheid schadeperceel betrekken bij planologische vergelijking

Het college diende er bij de waardebepaling van de woning van appellante rekening mee te houden dat het ingevolge het bestemmingsplan vrijstelling kon verlenen voor het gebruik van de agrarische bedrijfswoning als burgerwoning.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 20-04-2011

ECLI: ECLI:NL:RVS:2011:BQ1904

Zaaknummer: 201006409/1/H2

Wetsartikelen: 49 WRO

RECHTSPRAAK

Hilversum/bouwvergunning en ontheffing

Ontheffing voor wijziging in gebruik ex artikel 3.23 Wro kan niet worden aangewend voor verlenen bouwvergunning

Casus

Ontheffing voor wijziging in het gebruik van detailhandel naar restaurant. Gebleken is dat het restaurant, hangende het beroep, is gebouwd met gebruikmaking van een van rechtswege verleende bouwvergunning uit januari 2008 en de in het geding zijnde ontheffing voor het gebruik van het gebouw als restaurant.

Rechtsvraag

Kan de ontheffing voor wijziging van gebruik ex artikel 3.23 Wro juncto artikel 4.1.1 lid 1 aanhef en onder 1 Bro worden aangewend voor een nog op te richten gebouw met bouwvergunning voor ander gebruik?

Uitspraak

De ontheffing is verleend om een nog te bouwen paviljoen met de bestemming detailhandelsdoeleinden met ondergeschikte horeca in gebruik te kunnen nemen als restaurant.

Op grond van de uitspraak van de Afdeling van 4 augustus 2010, LJN BN3164, blijft de eerdere rechtspraak van toepassing, waarin was bepaald dat een vrijstelling als bedoeld in artikel 19 lid 3 WRO juncto artikel 20 lid 1 aanhef en onder e BRO niet kan worden aangewend voor het verlenen van een bouwvergunning voor het oprichten van bebouwing waarvan het gebruik in strijd is met het bestemmingsplan. De omstandigheid dat de bouwvergunning reeds eerder was verleend maakt dit niet anders. Voor het oprichten van bebouwing in strijd met de geldende bestemming is het nemen van een projectbesluit benodigd.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 23-02-2011

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2011:BQ3805

Zaaknummer: AWB 10/415 WRO

Wetsartikelen: 3.10 Wro, 3.23 Wro en 4.1.1 lid 1 aanhef en onder i Bro

RECHTSPRAAK

Menaldumadeel/bouwvergunning en ontheffing

Bepalingen bestemmingsplan buiten toepassing vanwege artikel 10 EVRM

Casus

Een aanvraag om bouwvergunning en (binnenplanse) ontheffing voor een (uitschuifbare) amateurzendmast is door de gemeente geweigerd. Het bouwplan is in strijd met het bestemmingsplan en de gemeente wil geen ontheffing verlenen van overschrijding van de maximale hoogte omdat de antennemast afbreuk doet aan het straatwand- en bebouwingsbeeld. Eiser stelt dat op grond van artikel 10 EVRM, het recht van vrije meningsuiting, de bestemmingsplanbepalingen buiten toepassing hadden moeten worden gelaten omdat de mast niet onevenredig bezwarend is voor omwonenden.

Rechtsvraag

Moeten de bepalingen van het bestemmingsplan buiten toepassing worden gelaten op grond van artikel 10 EVRM in verbinding met artikel 94 Grondwet, voor zover deze aan de oprichting van de antennemast in de weg staan?

Uitspraak

De rechtbank stelt ten eerste vast dat andere gronden dan strijd met het bestemmingen, zoals genoemd in artikel 44 Woningwet, niet aan de orde zijn.

Voor beantwoording van de vraag of artikel 10 EVRM de bepalingen van een bestemmingsplan buitenwerking stelt is ten eerste van belang dat er sprake is van noodzaak. De rechtbank oordeelt dat eiser zendamateur is en de zendmast nodig heeft voor de uitoefening van zijn recht om inlichtingen te ontvangen en te verstrekken.

Ten tweede is van belang dat er zich geen situatie voordoet die de beperkingen van de rechten uit artikel 10 EVRM rechtvaardigt. Verweerder stelt dat een beperking is gerechtvaardigd omdat het bouwplan onevenredig bezwarend is voor omwonenden gelet op de

verschijningsvorm van de antennemast. Naar oordeel van de rechtbank is de antennemast niet onevenredig bezwarend voor omwonenden, mede gelet op het positieve welstandsadvies.

De conclusie van de rechtbank is, dat verweerder het planvoorschrift waarbij een maximale hoogte van 5 meter voor de antennemast is toegelaten buiten toepassing had moeten laten.

Instantie: Rechtbank Noord-Nederland

Datum uitspraak: 11-04-2011

ECLI: ECLI:NL:RBL EE:2011:BQ5221

Zaaknummer: AWB 10/2054

Wetsartikelen: 44 Woningwet, 10 lid 1 EVRM, 94 Grondwet, 93 Grondwet en 3.1 Wro