

## Nieuwsbrief STAB OGR Updates - Nummer 08, 2011

Nummer 8, 2011

Redactie: mr. G.A. Keus, mr. J.K. van de Poel, mr. ir. O.W.J.M. Scholte, mr. R. Veenhof en bc. K-RMT P.A.H.M. Willems.

### INHOUDSOPGAVE

#### Raad van State

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2011:BS8855](#) 14-09-2011

Westland, bestemmingsplan 'Hoogeland'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2011:BS8852](#) 14-09-2011

Nuth/bestemmingsplan 'Kleine Kernen'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2011:BS8842](#) 14-09-2011

Zuidplas/wijzigingsplan 'Intratuin Bredeweg'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2011:BS8827](#) 14-09-2011

Wassenaar/bestemmingsplan '3e gedeeltelijke herziening Landelijk gebied 2004'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2011:BR6885](#) 07-09-2011

Neerijnen/planschade

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2011:BR6924](#) 07-09-2011

Geldermalsen/vrijstelling en bouwvergunning

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2011:BR6369](#) 31-08-2011

Reusel-de Mierden/bestemmingsplan 'Kleine Hoeven 2009'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2011:BR5664](#) 24-08-2011

Nieuwkoop/Vrijstelling en bouwvergunning

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2011:BR5671](#) 24-08-2011

IJsselstein/handhaving

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2011:BR5660](#) 24-08-2011

Heumen/handhaving

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2011:BR5678](#) 24-08-2011

Súdwest Fryslân/bestemmingsplan 'Bedrijventerrein De Papiermolen, Makkum'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2011:BR5662](#) 24-08-2011

Lingewaard/handhaving

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2011:BR5177](#) 17-08-2011

Haarlemmermeer/bestemmingsplan 'Cruquius 2009'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2011:BR5192](#) 17-08-2011

Laren/weigering bouwvergunning

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2011:BR5174](#) 17-08-2011

Doetinchem/bestemmingsplan 'Regionaal Bedrijventerrein 2009'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2011:BR5173](#) 17-08-2011

Den Haag/bestemmingsplan 'Binckhorst (Nieuw Binckhorst Zuid)' en exploitatieplan 'Binckhorst (Nieuw Binckhorst Zuid)'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2011:BR4644](#) 10-08-2011

Haarlemmermeer/vrijstelling

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2011:BR4596](#) 10-08-2011

Veenendaal/bestemmingsplan 'Het Ambacht'

### **Uitspraken zonder ECLI**

#### **- onbekend -**

Berkelland/planschade

*Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI*

#### **- onbekend -**

Coevorden/bestemmingsplan 'Witte Menweg 4b Geesbrug (Gasterij het Geeserveld)'

*Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI*

## RECHTSPRAAK

### **Nuth/bestemmingsplan 'Kleine Kernen'**

#### ***Afwijking van provinciaal contourenbeleid gerechtvaardigd in verband met bestaande rechten***

De gemeenteraad is bij de vaststelling van een bestemmingsplan niet aan het contourenbeleid gebonden. Wel dient de raad hiermee rekening te houden, hetgeen betekent dat dit beleid in de belangenafweging dient te worden betrokken. In het onderhavige geval is aangetoond dat de raad het contourenbeleid in zijn afweging heeft betrokken en daarbij een doorslaggevend belang heeft toegekend aan de honorering van bestaande rechten. Het plan is niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 14-09-2011

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2011:BS8852

**Zaaknummer:** 201002138/1/R3

## RECHTSPRAAK

### **Westland, bestemmingsplan 'Hoogeland'**

#### ***Gebedshuis. Draagkracht bij omwonenden is relevant belang***

Anders dan de vereniging betoogt, heeft de raad het geconstateerde gebrek aan draagkracht bij omwonenden van het perceel waar het ontwerpplan voorzag in de mogelijkheid om een gebedshuis op te richten terecht als relevant belang bij de belangenafweging betrokken. Dat de raad mede naar aanleiding hiervan de mogelijkheid tot het oprichten van een gebedshuis uit het plan heeft verwijderd, betekent geenszins dat hij heeft gehandeld in strijd met het verbod van vooringenomenheid.

Er bestaat geen grond voor het oordeel dat de raad bij het vaststellen van het plan heeft gehandeld in strijd met het verbod op discriminatie, reeds omdat hij gelijktijdig met het vaststellen van het plan een motie heeft aangenomen waarin het college van burgemeester en wethouders wordt opgedragen in overleg met de vereniging een nieuwe locatie voor het gebedshuis te vinden.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 14-09-2011

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2011:BS8855

**Zaaknummer:** 201009282/1/R1

**Wetsartikelen:** 3:2 Awb

RECHTSPRAAK

## **Zuidplas/wijzigingsplan 'Intratuin Bredeweg'**

### ***Anterieure overeenkomst hoeft niet ter inzage te worden gelegd. CROW-normen inzake grootschalige detailhandel***

Zoals de Afdeling eerder heeft gesteld verplicht artikel 3:11 van de Awb niet tot terinzagelegging van anterieure overeenkomst, nu de anterieure overeenkomst niet kan worden aangemerkt als een op het ontwerpplan betrekking hebbend stuk als bedoeld in dit artikel.

In de notitie van Grontmij staat dat het hanteren van de CROW-normen die van toepassing zijn op de categorie 'grootschalige detailhandel' leidt tot een hogere parkeerbehoefte dan in de praktijk wordt geconstateerd. Voorts staat in de notitie dat de beschikbare parkeercapaciteit voldoet aan de bovengrens van de parkeerbehoefte. [appellant sub 1] en anderen hebben deze conclusies uit de notitie van Grontmij niet gemotiveerd betwist.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 14-09-2011

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2011:BS8842

**Zaaknummer:** 201011471/1/R1

**Wetsartikelen:** 3:11 Awb

## RECHTSPRAAK

### **Wassenaar/bestemmingsplan '3e gedeeltelijke herziening Landelijk gebied 2004'**

#### ***Verband aanlegvergunningstelsel en de te beschermen bestemming. Redelijke termijn op grond van artikel 6 EVRM***

De in de Wro opgenomen mogelijkheid om in een bestemmingsplan een aanlegvergunningstelsel op te nemen wijkt niet af van de Wro.

Met de vaststelling van het bestemmingsplan wordt tevens een beslissing genomen omtrent de burgerlijke rechten en verplichtingen van appellanten. Hiervan uitgaande begint de in artikel 6 van het EVRM bedoelde termijn in een bestemmingsplanzaak die is voorbereid krachtens de Wro te lopen bij het instellen van beroep tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan door betrokkene. Derhalve blijft de tijdsduur die is gemoeid met de voorbereiding en vaststelling van een bestemmingsplan voor het bepalen van de ingangsdatum van de in artikel 6 van het EVRM bedoelde termijn buiten beschouwing. Eveneens blijft in dit geval de tijdsduur die is gemoeid met de bestemmingsplanprocedure die heeft geleid tot de uitspraak van de Afdeling buiten beschouwing. Met deze uitspraak is het eerdere geschil omtrent de burgerlijke rechten en verplichtingen beslecht. In dit kader is van belang dat deze uitspraak niet noopte tot de vaststelling van een nieuw bestemmingsplan.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 14-09-2011

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2011:BS8827

**Zaaknummer:** 200907629/1/R1

**Wetsartikelen:** 14 Wro en 6 EVRM

RECHTSPRAAK

## Geldermalsen/vrijstelling en bouwvergunning

### ***Op de (geweigerde) bouwaanvragen is ook het recht van vóór 1 juli 2008 van toepassing***

Uit de letterlijke tekst van artikel 9.1.10 van de Invoeringswet Wet ruimtelijke ordening volgt niet dat op de (geweigerde) bouwaanvragen ook het recht van vóór 1 juli 2008 van toepassing is. De rechtbank heeft die tekst evenwel terecht niet doorslaggevend geacht. De Afdeling is met de rechtbank van oordeel dat, gezien de samenhang tussen de door wederpartij ingediende bouwaanvragen en de door hem gevraagde vrijstelling, alsmede gelet op de aard en de strekking van artikel 9.1.10, lid 3, gelezen in verbinding met het eerste lid, van de Invoeringswet Wet ruimtelijke ordening, een redelijke wetstoepassing met zich brengt dat ter zake van die bouwaanvragen en de daarop genomen besluiten, hoewel die niet zijn gebaseerd op een verleende vrijstelling, het recht zoals dat gold vóór 1 juli 2008 van toepassing blijft.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 07-09-2011

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2011:BR6924

**Zaaknummer:** 201104111/1/H1

**Wetsartikelen:** 9.1.10 lid 1 Invoeringswet Wro, 46 lid 6 Wonw, 49 lid 5 Wonw en 19 lid 2 WRO

## RECHTSPRAAK

### Neerijnen/planschade

#### *Planvergelijking, maximale invulling*

##### **Casus**

College van B&W heeft op 12 december 2007 een bouwvergunning en vrijstelling krachtens artikel 19, lid 2 WRO afgegeven voor het oprichten van een reclamemast met een hoogte van dertig meter op een perceel in de directe nabijheid van het perceel van eiser. Het uitzicht vanuit het perceel van eiser is verminderd en de lichthinder is toegenomen. Eiser heeft een verzoek om planschadevergoeding ingediend. Dit is door het college afgewezen.

##### **Rechtsvraag**

Is de feitelijke constatering dat zich in Nederland nergens de situatie die met de maximale invulling van het planologische regime voordoet van betekenis voor de waarschijnlijkheid dat de maximale invulling in het onderhavige geval niet mogelijk is?

##### **Uitspraak**

Dat zich in Nederland nergens de situatie van de maximale invulling van het planologische regime voordoet, betekent niet dat aannemelijk is geworden dat met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid vaststaat dat maximale invulling in dit geval niet mogelijk is.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 07-09-2011

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2011:BR6885

**Zaaknummer:** 201010915/1/H2

**Wetsartikelen:** 49 WRO

RECHTSPRAAK

## **Reusel-de Mierden/bestemmingsplan 'Kleine Hoeven 2009'**

### ***Toepassing Wgv. Geurgevoelig object***

In de Wgv is ervoor gekozen om de aard van het verblijf noch het aantal personen dat verblijft een rol te laten spelen bij de vaststelling of een bedrijfsgebouw als een geurgevoelig object moet worden aangemerkt. Gelet hierop is in planvoorschriften een onjuist criterium aangelegd door onder geurgevoelige bedrijven te verstaan bedrijven die een hoge arbeids- of bezoekersintensiteit hebben, waarbij sprake is van een langdurig, met wonen gelijk te stellen verblijf.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 31-08-2011

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2011:BR6369

**Zaaknummer:** 201009810/1/R3

RECHTSPRAAK

## IJsselstein/handhaving

### ***Bor. Bijbehorend bouwwerk. Uitleg oppervlakte-eis***

Volgens de Nota van Toelichting behorende bij het Bor heeft voor wat betreft een bijbehorend bouwwerk de oppervlakte-eis geen betrekking op het gehele bijbehorende bouwwerk, maar slechts op het gedeelte van dat bouwwerk, voor zover dat is gelegen binnen een afstand van één meter vanaf een aan de zij- of achterkant gelegen naburig erf.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 24-08-2011

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2011:BR5671

**Zaaknummer:** 201010526/1/H1 en 201010531/1/H1

**Wetsartikelen:** 2.1 lid 1 Wabo, 2.3 lid 2 Bor en 2 aanhef en onder 3 Bijlage II van het Bor

RECHTSPRAAK

## Nieuwkoop/Vrijstelling en bouwvergunning

### ***Geen oorzakelijk verband tussen de blootstelling aan elektromagnetische velden door middel van GSM/UMTS-masten enerzijds en de vermindering van het welbevinden en schade aan de gezondheid***

Gezondheidsraad is een ter zake deskundige en onafhankelijke instantie. De rechtbank heeft terecht overwogen dat het college in redelijkheid aansluiting heeft kunnen zoeken bij het standpunt van de Gezondheidsraad en de regering dat de voorhanden zijnde onderzoeken thans geen aanleiding geven om te oordelen dat UMTS-masten niet bij woonbebouwing mogen worden geplaatst, en in redelijkheid geen aanleiding heeft hoeven zien uit voorzorg de vrijstelling voor het plaatsen van een antennemast te weigeren.

In zoverre de verlening van vrijstelling voor het bouwplan al is aan te merken als aantasting van het recht op ongestoord genot van het eigendom van appellanten, laat artikel 1 van het Eerste Protocol bij het EVRM de toepassing van wetten die noodzakelijk kunnen worden geacht om het gebruik van eigendom te reguleren in overeenstemming met het algemeen belang, onverlet. De ter plaatse geldende bestemmingsplanregeling, de toepassing daarvan en de vraag of al dan niet vrijstelling daarvan wordt verleend is een zodanige regulering.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 24-08-2011

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2011:BR5664

**Zaaknummer:** 201101494/1/H1

**Wetsartikelen:** 8 EVRM, 1 Eerste Protocol EVRM en 19 lid 3 WRO

RECHTSPRAAK

## **Lingewaard/handhaving**

### ***Impliciete vrijstelling bij verlenen bouwvergunning***

Uit de rechtspraak kan niet worden afgeleid dat het college zich bewust moet zijn geweest van de strijdigheid van het voorgenomen gebruik met het bestemmingsplan. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen kan een gebruik ook geacht worden rechtstreeks uit een bouwvergunning voort te vloeien, wanneer het college had behoren te weten dat dit gebruik in strijd is met het bestemmingsplan.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 24-08-2011

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2011:BR5662

**Zaaknummer:** 201100152/1/H1

## RECHTSPRAAK

### Heumen/handhaving

#### ***Verven is geen bouwen in de zin van Woningwet. In casu terecht geen handhaving***

Het college heeft bij zijn besluit af te zien van handhavend optreden in redelijkheid in aanmerking kunnen nemen dat, indien handhavend wordt opgetreden en de loods groen moet worden geschilderd, deze nadien zonder bouwvergunning wit geschilderd kan worden. Het aanbrengen van een verflaag kan immers niet als bouwen in de zin van de Woningwet worden aangemerkt, nu schilderwerk naar zijn aard geen constructieve voorziening is. Voorts is in het onderhavige geval de witte verflaag van de loods niet in ernstige mate in strijd met redelijke eisen van welstand. Hierbij hanteert het college de vaste gedragslijn, dat alleen wordt opgetreden in geval van zogenoemde excessen. Hiervan is sprake indien, ook voor leken, redelijkerwijs geen twijfel bestaat dat het uiterlijk van een bouwwerk onaanvaardbaar is.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 24-08-2011

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2011:BR5660

**Zaaknummer:** 201012065/1/H1

**Wetsartikelen:** 40 lid 1 Wonw

## RECHTSPRAAK

**Súdwest Fryslân/bestemmingsplan 'Bedrijventerrein De Papiermolen, Makkum'*****Toepassing VNG brochure Bedrijven en Milieuzonering. Effecten windmolens op Natura 2000-gebied onvoldoende onderzocht***

Dat een bedrijfswoning op een bestaand bedrijventerrein staat, waarbij in zekere mate een minder goed woonklimaat moet worden aanvaard, neemt niet weg dat voor deze gevoelige functie een minimaal beschermingsniveau noodzakelijk is. Het gegeven dat de bedrijfswoning op een bestaand bedrijventerrein ligt, waar bedrijven zijn toegelaten met een hinderzone van tweehonderd meter, is geen rechtvaardiging voor een nieuw bedrijventerrein op korte afstand van deze woning. De opmerking van de raad dat in een mogelijke vergunning krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht voorschriften kunnen worden opgenomen ter bescherming van de bewoners van de bedrijfswoning is in dit verband onvoldoende.

De opvatting van de gemeente dat de windmolens vanwege hun geringe hoogte en ligging buiten de vliegroute van de vogels geen significante negatieve effecten zullen hebben op de vogelsoorten in de beschermde gebieden, is niet nader onderbouwd. De door de raad ter zitting overlegde e-mail van een ambtenaar van de provincie heeft slechts betrekking op de gevolgen van de windmolens voor het landschappelijk schoon. Nu het ecologisch onderzoek in zoverre onvolledig is en anderzijds vaststaat dat tussen het plangebied en de beschermde gebieden, waarvan de kortste afstand 250 meter bedraagt, een ecologische relatie bestaat, is niet uitgesloten dat het plan kan leiden tot een verslechtering van de kwaliteit van de Natura 2000-gebieden of een significant effect kan hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen en een passende beoordeling als bedoeld in artikel 19j van de NB-wet 1998 nodig is.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 24-08-2011

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2011:BR5678

**Zaaknummer:** 201002550/1/R3

**Wetsartikelen:** 19j lid 1 NB-wet 1998

RECHTSPRAAK

## Laren/weigering bouwvergunning

### ***Realiseren ondergrondse carport is bouwen in de zin van de Woningwet. Bouwvergunningplichtig. Geen op de grond staand bijgebouw***

Aan de in artikel 1, lid 1, aanhef en onder c, van de Woningwet opgenomen omschrijving van het begrip gebouw is eveneens voldaan, nu de ondergronds gebouwde carport een voor mensen toegankelijke, overdekte, gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt. Dat op het dak van de carport een tuin is aangebracht, maakt dit niet anders.

De uitzondering op het verbod van artikel 40 van de Woningwet geldt hier niet. Steun voor deze opvatting kan worden gevonden in de artikelsgewijze toelichting van onder meer het Besluit omgevingsrecht, waarin onder verwijzing naar het Bblb onder meer is vermeld dat kelders geen op de grond staand bijgebouw zijn en met bouwen op de grond ook is bedoeld dat de begane-grondvloer van het bijbehorend bouwwerk op normale wijze aansluit op het aansluitende afgewerkte terrein.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 17-08-2011

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2011:BR5192

**Zaaknummer:** 201101515/1/H1

**Wetsartikelen:** 40 Wonw, 1 lid 1 aanhef en onder a Wonw, 43 lid 1 Wonw en 2 aanhef en onder b Bblb

RECHTSPRAAK

## **Doetinchem/bestemmingsplan 'Regionaal Bedrijventerrein 2009'**

### ***MER noodzakelijk voor wijzigingsplan dat voetbalstadion mogelijk maakt***

Nu een wijzigingsbevoegdheid het kader vormt voor een wijzigingsplan dat een stadion voor 250.000 bezoekers of meer per jaar mogelijk kan maken, was een milieueffectrapport vereist.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 17-08-2011

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2011:BR5174

**Zaaknummer:** 201001918/1/M3

**Wetsartikelen:** 3.6 lid 1 Wro, 2 lid 2 en 3 Besluit m.e.r. 1994, 7.2 lid 1 aanhef en onder b en lid 2 WMB en 7.26c lid 1 WMB

## RECHTSPRAAK

### **Den Haag/bestemmingsplan 'Binckhorst (Nieuw Binckhorst Zuid)' en exploitatieplan 'Binckhorst (Nieuw Binckhorst Zuid)'**

#### ***Twee mer-ren voor twee projecten in één plan. Autonome ontwikkeling***

Noch uit de Wet milieubeheer noch uit enige andere wettelijke bepaling volgt dat twee afzonderlijke projecten die in één bestemmingsplan zijn voorzien, niet in twee mer-ren mogen worden onderzocht mits wel inzichtelijk wordt gemaakt wat de gevolgen zijn indien beide projecten worden uitgevoerd. Nu het bestemmingsplan kaderstellend is voor uitwerkplannen voor zowel de transformatie van de Binckhorst als de aanleg van een deel van de Rotterdamse baan en de daarbij benodigde infrastructuur, heeft de raad zich ten onrechte op het standpunt gesteld dat de aanleg van de Rotterdamse baan en de Verlengde Regulusweg in dit bestemmingsplan als een autonome ontwikkeling kunnen worden aangemerkt. Zonder het bestemmingsplan kan dit deel van de Rotterdamse baan en de andere benodigde infrastructuur immers niet worden aangelegd.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 17-08-2011

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2011:BR5173

**Zaaknummer:** 200909832/1/T1/R1

**Wetsartikelen:** 3:11 Awb, 3:12 Awb, 7:2 lid 2 WMB, 7:11 lid 2 WMB, 7:26a lid 2 WMB, 7:30 lid 1 WMB en 2 lid 3 en 4 Besluit m.e.r.

## RECHTSPRAAK

### **Haarlemmermeer/bestemmingsplan 'Cruquius 2009'**

#### ***Toepassing WGH. Industrierrein. Alle geluidproducerende delen van de inrichting moeten als WGH-inrichting worden bestemd***

Voor zover de raad stelt dat het niet noodzakelijk is om alle geluidproducerende delen van de inrichting als WGH-inrichting te bestemmen, getuigt dit van een onjuiste rechtsopvatting, gelet op de definitie van een industrierrein zoals in artikel 1 van de WGH is opgenomen en de definitie van een inrichting als bedoeld in artikel 1.1, lid 1, van de Wet milieubeheer. Dat de WGH door de Crisis- en herstelwet zodanig is gewijzigd dat de raad meer vrijheid toekomt bij het bepalen van de begrenzing van een industrierrein als bedoeld in artikel 1 van de WGH, maakt, anders dan de raad stelt, niet dat daardoor geluidproducerende delen van de WGH-inrichting buiten de begrenzing van het industrierrein kunnen worden gelaten.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 17-08-2011

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2011:BR5177

**Zaaknummer:** 201008938/1/R1

**Wetsartikelen:** 1 WGH en 1.1 lid 1 en 3 WMB

## RECHTSPRAAK

**Veenendaal/bestemmingsplan 'Het Ambacht'*****Geen beroep op VWEU mogelijk omdat woonplaats van appellant niet buiten Nederland ligt. Relatie Dienstenrichtlijn en bestemmingsplan***

Voor zover appellant heeft aangevoerd dat het plan in strijd is met het recht van vestiging zoals bedoeld in artikel 49 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (hierna: VWEU), omdat perifere detailhandel niet is toegestaan, overweegt de Afdeling dat appellant geen beroep op dit artikel toekomt, nu niet is gesteld noch is gebleken dat zijn woonplaats is gelegen op het grondgebied van een andere lidstaat dan Nederland.

De Dienstenrichtlijn is niet van toepassing op – onder meer – voorschriften inzake ruimtelijke ordening en stedenbouw, en evenmin op administratieve sancties wegens het niet naleven van dergelijke voorschriften die de dienstenactiviteit niet specifiek regelen of daarop specifiek van invloed zijn, maar die de dienstverrichters bij de uitvoering van hun economische activiteit in acht dienen te nemen op dezelfde wijze als natuurlijke personen die als particulier handelen.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 10-08-2011

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2011:BR4596

**Zaaknummer:** 201000203/1/M3

**Wetsartikelen:** 49 VWEU en Richtlijn nr. 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 12 december 2006 betreffende de diensten op de interne markt (PB 2006, L 376/36)

## RECHTSPRAAK

### **Haarlemmermeer/vrijstelling**

#### ***Mer-plicht bij vrijstelling vóór de inwerkingtreding van het Besluit van 16 augustus 2006 tot wijziging van het Besluit m.e.r. 1994***

De rechtbank is ten onrechte tot het oordeel is gekomen dat ten behoeve van de vrijstelling voor de aanleg van twee nieuwe aansluitingen van de N201 op de rijksweg A4, inclusief verbindingswegen, een milieueffectrapportage (mer) had moeten worden uitgevoerd. De rechtbank is er namelijk aan voorbijgegaan dat in dit geval niet onderdeel C, categorie 11.1, van de Bijlage van toepassing is, maar categorie 1.2 of 1.5.

Vóór de inwerkingtreding van het Wijzigingsbesluit was ingevolge onderdeel C van de Bijlage, voor zowel categorie 1.2, kolom 3, als categorie 1.5, kolom 3, voor zover thans van belang, het maken van een mer verplicht ten aanzien van een besluit, inhoudende de vaststelling van het tracé of plan door het provinciaal bestuur dan wel van het ruimtelijk plan, wanneer dat als eerste in de mogelijke aanleg voorziet. Met de inwerkingtreding van het Wijzigingsbesluit is deze bepaling naar kolom 4 verplaatst, maar heeft er inhoudelijk geen wijziging plaatsgevonden. Dit is anders dan in geval van categorie 11.1, waar als gevolg van de inwerkingtreding van het Wijzigingsbesluit de mer-plicht is verschoven van het ruimtelijk plan dat als eerste in de mogelijke bouw van woningen voorzag naar het bestemmingsplan.

In dit geval gold derhalve vóór de inwerkingtreding van het Wijzigingsbesluit de vaststelling van het tracé van de N201 door het provinciaal bestuur als het mer-plichtige besluit. Dat tracé is vastgelegd in de streekplanherziening en -uitwerking van september 2002 en in dat kader is reeds een mer uitgevoerd. Ten tijde van het vrijstellingsbesluit van 4 juni 2009 was derhalve reeds voldaan aan de verplichting als bedoeld in onderdeel C, categorie 1.2 of 1.5, vierde kolom, van de Bijlage, zodat het overgangsrecht als bedoeld in artikel II van het Wijzigingsbesluit niet van toepassing is. Dat de in het kader van de streekplanherziening en -uitwerking gemaakte mer niet aan een rechterlijke toets is onderworpen, doet daar niet aan af, nu – zoals kan worden afgeleid uit de uitspraak van de Afdeling van 4 juli 2001 in zaak nr. 200000447/1 – de gestelde ondeugdelijkheid van die mer in de onderhavige procedure aan de orde kan worden gesteld en ook is gesteld.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 10-08-2011

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2011:BR4644

**Zaaknummer:** 201101476/1/H4

**Wetsartikelen:** II Besluit van 16 augustus 2006 tot wijziging van het Besluit m.e.r. 1994, 10 WRO, 11 WRO, 17 WRO, 7.2 lid 1 aanhef en onder a en lid 3 WMB, 7.6 lid 3 WMB, 7.27 lid 1 WMB en 19 lid 1, 2 en 3 Wro

RECHTSPRAAK

## **Coevorden/bestemmingsplan 'Witte Menweg 4b Geesbrug (Gasterij het Geeserveld)'**

### ***Algemeen gebruiksverbod en Wro bestemmingsplannen***

Het algemeen gebruiksverbod met betrekking tot het gebruik van gronden en bouwwerken in artikel 2.1, lid 1, aanhef en onder c, van de Wabo is niet van toepassing op een op grond van de Wro tot stand gekomen plan.

---

**Datum uitspraak:**

**Zaaknummer:**

## RECHTSPRAAK

### **Berkelland/planschade**

#### ***Planvergelijking, maximale invulling niet mogelijk in verband met ongunstige ruilverkavelingssituatie***

##### **Casus**

Appellanten hebben de raad verzocht om vergoeding van de schade die zij stellen te lijden in de vorm van waardevermindering van hun woningen te Eibergen vanwege de inwerkingtreding van het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein De Kieft IV'. Dit bestemmingsplan voorziet in een uitbreiding van het bedrijventerrein in noordelijke en noordoostelijke richting van de percelen van appellanten. Het plan laat het oprichten van bedrijfsbebouwing toe met een hoogte van 13,20 meter op ongeveer 200 meter van de percelen.

Voorheen gold ter plaatse het bestemmingsplan 'Buitengebied'. Dit bestemmingsplan kende aan de gronden tussen de percelen en het bedrijventerrein de bestemming 'agrarisch gebied' toe. Op gronden met deze bestemming mochten, al dan niet na vrijstelling, bouwwerken, geen gebouwen zijnde, waaronder sleufsilo's, worden opgericht met een maximale hoogte van 2,20 meter alsmede bij een ongunstige verkavelingssituatie melkstallen, schuilgelegenheden en open kapschuren met per bedrijf een gezamenlijke maximaal bebouwde oppervlakte van 75 m<sup>2</sup> en een maximale goothoogte van 3,30 meter.

##### **Rechtsvraag**

Is er sprake van een ongunstige verkavelingssituatie waardoor de maximale invulling van het vorige planologische regime niet mogelijk was?

##### **Uitspraak**

De rechtbank heeft terecht geoordeeld dat niet met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid vaststaat dat in verband met een ongunstige ruilverkavelingssituatie een maximale invulling van het vorige planologische regime niet mogelijk was. Hierbij is in aanmerking genomen dat een ongunstige verkavelingssituatie niet alleen ontstaat door uitruil

van kavels, maar ook indien een kavel bijvoorbeeld na verkoop of erfenis een ongunstigere ligging heeft gekregen ten opzichte van andere kavels. Omdat de desbetreffende gronden in eigendom zijn van een achterbuurman, valt niet uit te sluiten dat door verkoop daarvan een ongunstige verkavelings situatie zou ontstaan.

---

**Datum uitspraak:**

**Zaaknummer:**