

Nieuwsbrief STAB OGR Updates - Nummer 15, 2012

Nummer 15, 2012

Redactie: mr. G.A. Keus, mr. J.K. van de Poel, mr. ir. O.W.J.M. Scholte, mr. R. Veenhof en bc. K-RMT P.A.H.M. Willems.

INHOUDSOPGAVE

Raad van State

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BX3223](#) 01-08-2012

GS Noord-Brabant

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BX3222](#) 01-08-2012

Waterschap Brabantse Delta

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BX3291](#) 01-08-2012

GS Gelderland

RECHTSPRAAK

GS Gelderland

In dit geval is terecht een energieonderzoek voorgeschreven

Casus

Revisievergunning krachtens de Wet milieubeheer voor een inrichting voor het vervaardigen van betonproducten. Appellante-vergunninghoudster stelt dat het bij vergunningvoorschrift voorgeschreven energieonderzoek niet nodig is. Daarbij wijst zij op de in het Activiteitenbesluit opgenomen normen en voert zij aan dat de relevante energiebesparende maatregelen op het gebied van elektriciteit reeds zijn uitgevoerd en in de bedrijfsvoering zijn geïmplementeerd. Verweerder stelt dat hij zich bij het voorschrijven van het energieonderzoek heeft gebaseerd op de 'Circulaire Energie in de milieuvergunning' van de ministeries van VROM en EZ van oktober 1999.

Rechtsvraag

Onder welke omstandigheden kan een energieonderzoek worden voorgeschreven?

Uitspraak

Het verbruik van elektriciteit binnen de inrichting is hoger dan de in het Barim (Activiteitenbesluit) opgenomen waarde van 200.000 Kwh. Verder blijkt uit de vergunningaanvraag dat het energieverbruik binnen de inrichting sinds 2003 is toegenomen. Uit de vergunningaanvraag wordt daarentegen niet duidelijk of en zo ja, welke energiebesparingsmaatregelen sindsdien zijn uitgevoerd. Verder is niet bestreden dat het voorschrijven van een energieonderzoek in overeenstemming is met de 'Circulaire Energie in de milieuvergunning'.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 01-08-2012

ECLI: ECLI:NL:RVS:2012:BX3291

Zaaknummer: 201104224/1/A4

Wetsartikelen: 2.15 Activiteitenbesluit en 8.11 WMB (oud)

RECHTSPRAAK

Waterschap Brabantse Delta

De Waterwet bevat geen uitputtende regeling ten aanzien van ongewone voorvallen binnen een bedrijf. Een ongewoon voorval is een gebeurtenis met een significant effect. Het stellen van een voorschrift voor ongewone voorvallen buiten het bedrijf is geoorloofd

Casus

Vergunning krachtens de Waterwet voor een inrichting voor het produceren, verwerken en recyclen van kunststoffen. Appellante-vergunninghoudster voert aan dat ten onrechte voorschriften aan de vergunning zijn verbonden die betrekking hebben op ongewone voorvallen binnen en buiten het bedrijf. Daarbij betoogt zij dat de Waterwet voorziet in een uitputtende regeling voor ongewone voorvallen binnen een bedrijf. Voorts is de verplichting om bij een ongewoon voorval binnen het bedrijf alle nodige maatregelen te treffen ter voorkoming van nadelige gevolgen volgens appellante disproportioneel omdat zij gedwongen kan worden om tegen elke prijs maatregelen te treffen. Verder kunnen ongewone voorvallen buiten het bedrijf niet aan haar worden toegerekend.

Rechtsvraag

Voorziet de Waterwet in een uitputtende regeling voor ongewone voorvallen binnen het bedrijf?

Uitspraak

De desbetreffende artikelen in de Waterwet hebben primair betrekking op de bodem en de oever, niet op het oppervlaktewater. Maar het is niet uitgesloten dat een verontreiniging van het oppervlaktewater tot een verontreiniging of aantasting van de bodem of de oever leidt. Er bestaat dan ook geen grond voor het oordeel dat de Waterwet een uitputtende regeling bevat ten aanzien van ongewone voorvallen binnen het bedrijf. Verder is het voorschrift niet onnodig bezwarend nu verweerder ter zitting heeft toegelicht dat met een ongewoon voorval wordt bedoeld op een voorval met een significant effect en slechts maatregelen moeten

worden getroffen die redelijkerwijs van appellante kunnen worden verwacht. Het stellen van een voorschrift voor ongewone voorvallen buiten het bedrijf is van belang om bij een ongewoon voorval bij een ander bedrijf de directe lozingen bij bedrijven in de nabije omgeving stil te kunnen leggen, zodat de verontreiniging van het oppervlaktewater lokaal en beheersbaar wordt gehouden. Een continuering van lozingen vanuit het bedrijf kan immers de nadelige gevolgen voor het oppervlaktewater vergroten. Nu dit voorschrift strekt tot het zekerstellen van de in artikel 2.1 van de Waterwet neergelegde doelstelling heeft verweerder het voorschrift in redelijkheid aan de vergunning kunnen verbinden.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 01-08-2012

ECLI: ECLI:NL:RVS:2012:BX3222

Zaaknummer: 201104130/1/A4

Wetsartikelen: 2.1 Wtw, 6.2 Wtw, 6.8 Wtw, 6.9 Wtw en 5.28 Wtw

RECHTSPRAAK

GS Noord-Brabant

Een voorschrift dat betrekking heeft op ongewone voorvallen en calamiteiten buiten de inrichting is geoorloofd. Artikel 17.1 WMB ziet op calamiteiten binnen de inrichting

Casus

Toevoegen van voorschriften aan de vergunning krachtens de Wet milieubeheer (WMB) voor een inrichting voor het produceren, verwerken en recyclen van kunststoffen. De voorschriften hebben betrekking op de indirecte lozing van afvalwater. Appellante-vergunninghoudster voert aan dat ten onrechte een voorschrift is gesteld dat betrekking heeft op voorvallen en calamiteiten buiten de inrichting. Zij meent dat dergelijke voorvallen niet aan haar inrichting kunnen worden toegerekend. Bovendien voorziet artikel 17.1 WMB in een uitputtende regeling voor ongewone voorvallen.

Rechtsvraag

Kunnen voorschriften die zien op ongewone voorvallen buiten de inrichting aan een milieuvergunning worden verbonden?

Uitspraak

Het college heeft in redelijkheid kunnen oordelen dat ook een calamiteit die buiten de inrichting plaatsvindt met zich kan brengen dat het continueren van lozingen vanuit de inrichting via de riolering op de rwzi de nadelige gevolgen voor het milieu vergroot en dat het in dat geval van belang is dat de lozingen vanuit de inrichting kunnen worden gestaakt. Hieraan doet niet af dat de in voorschrift 1.17 bedoelde calamiteit buiten de inrichting niet aan de inrichting valt toe te rekenen. Het college heeft vergunningvoorschrift 1.17 dan ook in het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu kunnen achten. Voorts is artikel 17.1 WMB, in tegenstelling tot vergunningvoorschrift 1.17, van toepassing op ongewone voorvallen binnen de inrichting, zodat dit artikel reeds hierom geen uitputtende regeling bevat voor ongewone voorvallen buiten de inrichting.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 01-08-2012

ECLI: ECLI:NL:RVS:2012:BX3223

Zaaknummer: 201104129/1/A4

Wetsartikelen: 17.1 WMB en 8.24 WMB (oud)