

Nieuwsbrief STAB OGR Updates - Nummer 17, 2012

Nummer 17, 2012

Redactie: mr. G.A. Keus, mr. J.K. van de Poel, mr. ir. O.W.J.M. Scholte, mr. R. Veenhof en bc. K-RMT P.A.H.M. Willems.

INHOUDSOPGAVE

Raad van State

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BX5929](#) 29-08-2012

Woerden/bestemmingsplan 'Harmelerwaard'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BX5251](#) 22-08-2012

Pijnacker-Nootdorp/bestemmingsplan 'Ruyven-Zuidpolder van Delfgauw'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BX5239](#) 22-08-2012

Bladel/weigering projectbesluiten

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BX4685](#) 15-08-2012

Pijnacker-Nootdorp/uitwerkingsplan 'De Erven en Centrumzone Oost, Keijzershof'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BX3922](#) 08-08-2012

Lelystad/bestemmingsplan 'Lelystad-Larserknoop'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BX3231](#) 01-08-2012

Planschadevergoeding Bunschoten

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BX2537](#) 25-07-2012

Zaanstad/handhaving

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BX1876](#) 18-07-2012

Westerveld/bestemmingsplan 'Toegangspoort Oerlandschap Holtingerveld'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BX1882](#) 18-07-2012

Wijdmeren/vrijstelling en bouwvergunning

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BX1803](#) 18-07-2012

Rotterdam/bestemmingsplan 'Feijenoord'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BX1832](#) 18-07-2012

Katwijk/bestemmingsplan 'Rijnsburg'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BX1871](#) 18-07-2012

Westerveld/bestemmingsplan 'Inrichtingsplan Dwingelderveld'

Uitspraken zonder ECLI

- onbekend -

Overijssel/Reactieve aanwijzing

Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI

- onbekend -

Zeist/Monumentenvergunning

Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI

- onbekend -

Vught/onthefing en licht bouwvergunning

Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI

- onbekend -

Hellendoorn/vrijstelling en bouwvergunning

Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI

- onbekend -

Steenbergen/omgevingsvergunning

Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI

RECHTSPRAAK

Woerden/bestemmingsplan ‘Harmelerwaard’

Beoordeling luchtkwaliteit in geval van wijzigingsbevoegdheid. Geurgevoelige objecten. Niet-geurgevoelige functies

De raad heeft in strijd met artikel 5.16, eerste lid van de Wet milieubeheer (WMB) de gevolgen voor de luchtkwaliteit van de in planregels opgenomen wijzigingsbevoegdheid niet beoordeeld. De uitspraak van de Afdeling van 25 oktober 2006, in zaak nr. 200600223/1, ziet niet, zoals hier aan de orde, op een besluit waarop titel 5.2 van de WMB van toepassing is, maar op een besluit waarop het Blk 2005 van toepassing was. Ingevolge het Blk 2005 diende ook bij een besluit omtrent de goedkeuring van een wijzigingsplan de daarin opgenomen regels over luchtkwaliteit in acht te worden genomen. In het tweede lid van artikel 5.16 van de WMB wordt de bevoegdheid tot vaststelling van een wijzigingsplan evenwel niet aangewezen als een in het eerste lid van dat artikel bedoelde bevoegdheid bij de uitoefening waarvan aan dat eerste lid moet worden voldaan. Daarom dient reeds bij de vaststelling van het bestemmingsplan onderzoek te worden gedaan naar de gevolgen voor de luchtkwaliteit bij een representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden. Het plan brengt met de wijziging van de bestemming geen verandering in het geurgevoelige karakter van de villa met kelders en de daaruit op grond van de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) voortvloeiende beperkingen voor de bebouwingsmogelijkheden op het agrarisch bouwvlak van het perceel. Niet is gebleken dat, mede gelet op de omvang van het toegekende agrarisch bouwvlak, de uit de Wgv voortvloeiende beperkingen als gevolg van het geurgevoelige karakter van de villa en de kelders zodanig zijn dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het agrarisch bedrijf op het perceel daardoor niet onevenredig in zijn bedrijfsvoering zal worden beperkt. De tuinen van het perceel kunnen niet als geurgevoelig object als bedoeld in artikel 1 van de Wgv worden aangemerkt, reeds nu tuinen geen gebouw zijn. Dat het begrip ‘niet-geurgevoelige functies’ niet is gedefinieerd in het plan betekent niet dat het plan in zoverre in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel is vastgesteld. Naar het oordeel van de Afdeling is duidelijk dat hiermee wordt bedoeld op functies die met zich brengen dat de gebouwen in kwestie niet kunnen worden aangemerkt als een geurgevoelig object als bedoeld in artikel 1 van de Wgv.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 29-08-2012

ECLI: ECLI:NL:RVS:2012:BX5929

Zaaknummer: 201104198/1/R3

Wetsartikelen: 3.1 Wro, 5.16 lid 1 WMB en 1 Wgv

RECHTSPRAAK

Bladel/weigering projectbesluiten

Weigering om projectbesluiten te nemen. Uitbreiding intensieve veehouderijen in strijd met provinciale verordening

Met artikel 1.2, eerste lid, van de Verordening is beoogd besluiten die naar strekking en planologisch effect op één lijn kunnen worden gesteld met een bestemmingsplan, met een bestemmingsplan gelijk te stellen. Gelet op de besluytypen die in artikel 1.2, eerste lid, zijn gelijkgesteld met een bestemmingsplan, in het bijzonder de omgevingsvergunning die met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, aanhef, ten derde, van de Wabo wordt verleend, brengt een redelijke uitleg van artikel 1.2, eerste lid, van de Verordening mee dat provinciale staten bij de vaststelling van dat artikel ook een besluit omtrent het nemen van een projectbesluit moeten hebben bedoeld. Het moet ervoor worden gehouden dat provinciale staten bij vaststelling van de Verordening op 17 december 2010 het projectbesluit uitsluitend niet hebben genoemd omdat zij niet hebben onderkend dat op lopende aanvragen voor het nemen van een projectbesluit niet de Wabo, maar de Wro van toepassing blijft. Bij de Verordening heeft de provincie de beleidsuitgangspunten van het reconstructieplan aangescherpt. Niet in geschil is dat de aangevraagde uitbreidingen in strijd zijn met de Verordening. De in artikel 27 van de Rwc vervatte doorwerkingsregeling is niet van toepassing op de beleidsuitspraken in het reconstructieplan over het grondgebruik binnen de zonering intensieve veehouderij, aangezien deze van de bestemmingsplanwetgever nog nader onderzoek, vaststelling van de feiten, beoordeling en (belangen)afweging tot op perceelsniveau vergen. Dat deze beleidsuitspraken niettemin bij de vaststelling en toetsing van bestemmingsplannen worden betrokken, doet er niet aan af dat ervan kan worden afgeweken zonder dat hiervoor de in de Rwc neergelegde procedure dient te worden gevolgd. Reeds hierom leidt de omstandigheid dat artikel 9.3 van de Verordening, gelezen in verbinding met artikel 9.6, eerste lid, aanhef en onder a, afwijkt van de hierboven genoemde beleidsuitspraak niet tot het oordeel dat de raad de Verordening wegens strijd met de Rwc buiten toepassing had dienen te laten. Voorts bestaat geen grond voor het oordeel dat de provincie niet in redelijkheid tot vaststelling van de Verordening heeft kunnen komen.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 22-08-2012

ECLI: ECLI:NL:RVS:2012:BX5239

Zaaknummer: 201203080/1/A1

Wetsartikelen: 2.12 lid 1 aanhef Wabo en 27 Rwc

RECHTSPRAAK

Pijnacker-Nootdorp/bestemmingsplan 'Ruyven-Zuidpolder van Delfgauw'

Rijksinpassingsplan. Bevoegdheid raad om plan vast te stellen

De raad was ingevolge voornoemd artikel 2 van het rijksinpassingsplan voor een periode van drie jaar na de vaststelling van het rijksinpassingsplan niet bevoegd een plan vast te stellen voor de gronden waarop dit rijksinpassingsplan betrekking heeft, tenzij het plan voorziet in de hoogspanningsverbinding en de bijbehorende bouwwerken zoals neergelegd in het inpassingsplan. Nu de raad het plan binnen deze periode heeft vastgesteld, is het bestreden besluit in zoverre onbevoegd genomen.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 22-08-2012

ECLI: ECLI:NL:RVS:2012:BX5251

Zaaknummer: 201012316/1/R4

Wetsartikelen: 3.28 lid 3 en 5 Wro

RECHTSPRAAK

Pijnacker-Nootdorp/uitwerkingsplan 'De Erven en Centrumzone Oost, Keijzershof'

Planschaderisicoanalyse. Geen inzicht in gevolgen van uitwerkingsplan. Geen belangenafweging

Hoewel in de planschaderisicoanalyse de schaduwwerking en aantasting van de privacy zijn betrokken, geeft de analyse geen inzicht in de daarbij gehanteerde uitgangspunten en de weging van de belangen van omwonenden ten opzichte van de belangen die gediend worden met het uitwerkingsplan.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 15-08-2012

ECLI: ECLI:NL:RVS:2012:BX4685

Zaaknummer: 201110296/1/R4

Wetsartikelen: 3:2 Awb en 6.2 lid 2 onder b Wro

RECHTSPRAAK

Lelystad/bestemmingsplan 'Lelystad-Larserknoop'

Rechtsonzekerheid. Papieren en elektronische versie planregels in relatie tot gewaarmerkte lijst met wijzigingen

Nu de tekst van enkele planregels, zoals die op basis van de gewaarmerkte lijst met wijzigingen die behoort bij het raadsbesluit zou moeten luiden, niet gelijklopend is aan de gewaarmerkte en bekendgemaakte papieren en elektronische planregels en naar het oordeel van de Afdeling in dit geval geen sprake is van een kennelijke verschrijving op een ondergeschikt punt, is de conclusie dat deze planregels zijn vastgesteld op een wijze die in strijd is met de rechtszekerheid.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 08-08-2012

ECLI: ECLI:NL:RVS:2012:BX3922

Zaaknummer: 201100127/1/R2

Wetsartikelen: 1.2.3 lid 2 Bro en 8.1.1 lid 1 Bro

RECHTSPRAAK

Planschadevergoeding Bunschoten

Ondanks gedeeltelijke vernietiging van schadeveroorzakend bestemmingsplan heeft verzoeker planologisch nadeel geleden dat op grond van de oude wetgeving voor vergoeding in aanmerking komt

Casus

Bij besluit van 2 juni 2005 heeft de gemeenteraad van Bunschoten het bestemmingsplan 'Rengerswetering' (hierna: het nieuwe bestemmingsplan) vastgesteld. Onder het nieuwe bestemmingsplan is het plangebied de bestemming 'uit te werken woongebied' toegekend. Ingevolge artikel 5, derde lid, aanhef en onder a, van de bij het nieuwe bestemmingsplan behorende voorschriften (hierna: de planvoorschriften) mogen op gronden met die bestemming maximaal 1.600 woningen worden gebouwd, met dien verstande dat aangetoond wordt dat het migratiesaldo nul niet wordt overschreden.

Bij besluit van 10 januari 2006 heeft het college van gedeputeerde staten van Utrecht de vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan goedgekeurd. Bij uitspraak van 28 februari 2007, zaaknr. 200602344/1, heeft de Afdeling, voor zover thans van belang, dat besluit vernietigd voor zover daarbij goedkeuring aan de zinsnede 'met dien verstande dat aangetoond wordt dat het migratiesaldo nul niet wordt overschreden' in artikel 5, derde lid, aanhef en onder a, van de planvoorschriften is verleend, goedkeuring aan dat planonderdeel onthouden en bepaald dat deze uitspraak in de plaats treedt van het besluit voor zover dit is vernietigd.

Bij besluit van 13 maart 2008 heeft de gemeenteraad van Bunschoten de eerste partiële herziening van het nieuwe bestemmingsplan (hierna: de partiële herziening) vastgesteld.

Bij besluit van 10 juni 2008 heeft het college van gedeputeerde staten van Utrecht de vaststelling van de partiële herziening goedgekeurd.

Rechtsvraag

Heeft verzoeker planologisch nadeel geleden als gevolg van het gedeeltelijk vernietigde bestemmingsplan en moet dit beoordeeld worden op grond van artikel 49 WRO?

Uitspraak

De omstandigheid dat een gedeelte van artikel 5, derde lid, aanhef en onder a, van de planvoorschriften is vernietigd en dat het uitwerkingsvoorschrift op grond van het bepaalde in artikel 30 van de WRO moest worden aangepast, doet er niet aan af dat het nieuwe bestemmingsplan door de uitspraak van de Afdeling van 28 februari 2007 voor het overige onherroepelijk was en dat verzoeker reeds daardoor planologisch nadeel heeft geleden. Op dat moment stond immers vast dat in de toekomst maximaal 1.600 woningen konden worden gebouwd. Slechts een modaliteit waaronder dit zou gebeuren, stond nog niet definitief vast. Derhalve bestaat geen grond voor het oordeel dat de uit te werken bestemming van het plangebied onder het nieuwe bestemmingsplan niet tot een planologische verandering heeft geleid.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 01-08-2012

ECLI: ECLI:NL:RVS:2012:BX3231

Zaaknummer: 201110044/1/A2

Wetsartikelen: 49 WRO en 6.1 Wro

RECHTSPRAAK

Zaanstad/handhaving

Stort van afval uit regio. Provinciegrenzen. Relevantie planvoorschrift. Geen strijd met artikel 10 WRO

Het planvoorschrift met betrekking tot de regio van waaruit het te storten afval afkomstig mag zijn, is planologisch nog steeds relevant. Daarbij is in aanmerking genomen dat met de bedoelde bepaling wordt bereikt dat afval in de eigen regio wordt opgeruimd en dat het verplaatsen van afval over grote afstanden wordt voorkomen. Gelet hierop en op de terughoudendheid die moet worden betracht bij de toetsing of een planvoorschrift wegens strijd met de WRO buiten toepassing moet worden gelaten, heeft de rechtbank derhalve ten onrechte geoordeeld dat het planvoorschrift buiten toepassing dient te worden gelaten wegens strijd met artikel 10 van de WRO. Voor wat betreft de stelling dat het planvoorschrift niet meer actueel is nu op 1 januari 2000 de Wet milieubeheer is gewijzigd als gevolg waarvan de provinciegrenzen voor het storten van afval zijn opgeheven, is de Afdeling van oordeel dat dit niet tot gevolg heeft dat dit planvoorschrift geen gelding meer heeft en dat het college op grond daarvan niet handhavend kon optreden.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 25-07-2012

ECLI: ECLI:NL:RVS:2012:BX2537

Zaaknummer: 201108095/1/A1

Wetsartikelen: 10 WRO

RECHTSPRAAK

Westerveld/bestemmingsplan 'Toegangspoort Oerlandschap Holtingerveld'

Rechtsgevolgen van vernietigd besluit blijven in stand omdat op grond van het gewijzigde Besluit m.e.r. er in casu geen m.e.r.-beoordelingsplicht meer geldt

Aangezien ongeveer 17,84 ha van de recreatieve voorziening is gelegen in gevoelig gebied, is de drempelwaarde van 10 ha overschreden en was de raad verplicht een m.e.r.-beoordeling uit te voeren alvorens tot vaststelling van het plan over te gaan. De raad heeft dit niet onderkend.

De ontwikkeling die het plan mogelijk maakt, heeft echter geen betrekking op een voorziening als bedoeld in categorie 10.1 van onderdeel D van het gewijzigde Besluit m.e.r. Derhalve zou de raad na vernietiging van het bestreden besluit een nieuwe procedure kunnen starten zonder dat een m.e.r.-beoordelingsplicht geldt. Om deze reden kunnen de rechtsgevolgen van het bestreden besluit grotendeels in stand worden gelaten.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 18-07-2012

ECLI: ECLI:NL:RVS:2012:BX1876

Zaaknummer: 201011201/1/R4

Wetsartikelen: 8:72 lid 3 Awb

RECHTSPRAAK

Rotterdam/bestemmingsplan ‘Feijenoord’

Geluidbelasting bij woonschepen onvoldoende onderzocht

Er is weliswaar een indicatief onderzoek verricht naar de geluidbelasting op de woonschepen als gevolg van de bedrijfsactiviteiten van appellante, maar het bestreden besluit biedt geen inzicht in de geluidbelasting zoals die geldt aan de binnenzijde van de woonschepen. Dit klemmt temeer nu woonschepen doorgaans een slechtere gevelisolatie hebben dan reguliere woningen. Verder is in het plan geen beperking opgenomen wat betreft de aanlegduur van de woonschepen, terwijl ter zitting is gebleken dat de raad ervan uitgaat dat de woonschepen niet permanent liggen afgemeerd in de Persoonshaven. Ook is niet inzichtelijk gemaakt waarom de tussen de bedrijfslocatie van appellante en de woonschepen gelegen bedrijven niet bij de berekening van de geluidbelasting hoefden te worden betrokken.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 18-07-2012

ECLI: ECLI:NL:RVS:2012:BX1803

Zaaknummer: 201103249/1/T1/R1

RECHTSPRAAK

Wijdemeren/vrijstelling en bouwvergunning

Vorbereidingsbesluit op grond van de Wro kan als basis dienen voor vrijstelling op grond van de WRO

Aan een besluit tot verlening van vrijstelling op grond van de WRO kan een voorbereidingsbesluit ten grondslag worden gelegd dat is genomen op grond van de Wro. De Afdeling neemt hierbij in aanmerking dat de doelstelling van het voorbereidingsbesluit, zoals geregeld in de Wro, niet verschilt van de doelstelling van het voorbereidingsbesluit als bedoeld in artikel 21 van de WRO. Zoals de Afdeling in de genoemde uitspraak heeft overwogen, blijkt dit uit artikel 9.1.12 van de Invoeringswet Wro, waarin een voorbereidingsbesluit als bedoeld in artikel 21 van de WRO gelijk wordt gesteld met een voorbereidingsbesluit als bedoeld in artikel 3.7 van de Wro, alsmede uit de wetsgeschiedenis van de Wro.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 18-07-2012

ECLI: ECLI:NL:RVS:2012:BX1882

Zaaknummer: 201112950/1/A1

Wetsartikelen: 21 WRO, 33 lid 2 WRO, 3.7 Wro en 9.1.12 Invoeringswet Wro

RECHTSPRAAK

Katwijk/bestemmingsplan 'Rijnsburg'

Intekening aanlegsteigers. Waterdoorgang. Nader afwegingsmoment

De intekening van aanlegsteigers op de verbeelding is niet nodig.

Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen, is het opnemen van een nader afwegingsmoment wat betreft de in het plan gegeven bouw- en gebruiksmogelijkheden in beginsel niet aanvaardbaar. Anders dan in voornoemde uitspraak is in dit geval geen sprake van een nadere afweging van belangen omtrent het toegestane grondgebruik, maar is sprake van een toetsing door het college van burgemeester en wethouders bij het beslissen omtrent een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het bouwen ten behoeve van een aanlegsteiger of daarbij is voldaan aan de in een planregel gestelde beperkingen ten aanzien van het toegestane grondgebruik. Of sprake is van een gehinderde waterdoorgang moet worden gezien als een nadere invulling van die planregel.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 18-07-2012

ECLI: ECLI:NL:RVS:2012:BX1832

Zaaknummer: 201100924/1/R1

RECHTSPRAAK

**Westerveld/bestemmingsplan 'Inrichtingsplan
Dwingelderveld'*****Beoordeling significante gevolgen. Mitigerende maatregelen. Ten onrechte geen passende beoordeling gemaakt en geen m.e.r. opgesteld***

Uit de planregels, gezien in samenhang met de verbeelding en het deelonderzoek, volgt dat in het leefgebied van de zwarte specht recreatief gebruik plaats mag vinden dat mogelijk significante gevolgen voor deze soort kan hebben. Hieraan doet niet af dat volgens het deelonderzoek maatregelen kunnen worden genomen die voorkomen dat significante gevolgen ontstaan. Bij het beoordelen of sprake kan zijn van significante gevolgen gaat het er immers om te bezien of het plan als zodanig, zonder eventueel te nemen mitigerende maatregelen, niet leidt tot significante gevolgen. Nu niet is uitgesloten dat het plan als zodanig significante gevolgen heeft, was de raad verplicht voor het plan een passende beoordeling te maken. Nu de raad verplicht was voor het plan een passende beoordeling te maken, was de raad op grond van artikel 7.2a, eerste lid, van de Wet milieubeheer tevens verplicht een m.e.r. voor plannen te maken. De raad heeft zich niet slechts mogen baseren op de m.e.r.-beoordeling die het college in het kader van het inrichtingsplan heeft uitgevoerd, omdat de m.e.r.-beoordelingsprocedure met minder procedurele waarborgen is omkleed dan de m.e.r.-procedure voor plannen, terwijl voorts aan een m.e.r. voor plannen andere inhoudelijke eisen worden gesteld dan aan een m.e.r.-beoordeling.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 18-07-2012

ECLI: ECLI:NL:RVS:2012:BX1871

Zaaknummer: 201011214/1/R4

Wetsartikelen: 7.2a lid 1 WMB

RECHTSPRAAK

Vught/onthefing en licht bouwvergunning

Erfafscheiding van 2 meter hoog is in casu vergunningvrij

Nu de erfafscheiding voldoet aan de eisen van artikel 2, twaalfde lid, van bijlage II, is voor de oprichting van de erfafscheiding geen omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a en c, van de Wabo vereist. De rechtbank heeft dit niet onderkend. Nu voorts niet is gebleken van bijzondere omstandigheden op grond waarvan een belang bij een inhoudelijke beoordeling van het bestreden besluit kan worden aangenomen, had de rechtbank moeten oordelen dat het procesbelang bij een beoordeling daarvan is vervallen. Voor de verhoging van de erfafscheiding is immers geen vergunning meer vereist.

Datum uitspraak:

Zaaknummer:

RECHTSPRAAK

Zeist/Monumentenvergunning

Relativiteitsbeginsel en normen Monumentenwet 1988. Formele beginselen van behoorlijk bestuur

De normen uit de Monumentenwet 1988 (Monw 1988) strekken tot bescherming van de monumentale waarden van als beschermd monument aangewezen panden. Het feitelijk belang waarin appellante dreigt te worden geraakt, is het commerciële belang bij de aantrekkelijkheid van het vastgoed dat zij verhuurt. Dat is geen belang dat valt onder het beschermingsbereik van de normen uit de Monw 1988 en evenmin een belang dat verweven is met de algemene belangen die deze wet beoogt te beschermen. De normen uit de Monw 1988 strekken derhalve kennelijk niet tot bescherming van het belang van appellante. Gelet op het bepaalde in artikel 1.9 van de Chw kan zij zich niet met succes op deze normen beroepen.

Bij toepassing van de relativiteitseis komt aan formele beginselen van behoorlijk bestuur geen zelfstandige betekenis toe. Voor de inroepbaarheid daarvan is het beschermingsbereik van de onderliggende materiële norm, in dit geval de normen uit de Monw 1988, bepalend. Het betoog van appellante dat het college het zorgvuldigheidsbeginsel heeft geschonden, is ingegeven door haar opvatting omtrent het beschermingsbereik van die normen, nu zij het college verwijt geen acht te hebben geslagen op het belang van de kwaliteit van de leefomgeving van het monument dat in haar visie binnen dat beschermingsbereik valt. Omdat die visie blijkens het vorenoverwogene onjuist is, faalt haar betoog.

Datum uitspraak:

Zaaknummer:

RECHTSPRAAK

Overijssel/Reactieve aanwijzing

***Onderdeel van omgevingsvisie is tevens bijlage bij verordening.
Uitgangspunten voldoende duidelijk omschreven. Verordening niet te
breed toepasbaar***

In de verordening is bepaald dat catalogus Gebiedskenmerken als bijlage deel uitmaakt van deze verordening. Voorts is in de verordening bepaald dat gemeenteraden een bestemmingsplanregeling overeenkomstig de normerende en richtinggevende uitspraken in die catalogus moeten opstellen. Hieruit blijkt volgens de Afdeling voldoende duidelijk dat de catalogus beschouwd kan worden als specifiek beleid dat via de verordening een doorwerking heeft in bestemmingsplannen. De Afdeling is verder van oordeel dat de verordening geen vage termen bevat of te breed toepasbaar zou zijn. Uit de verordening en het daaraan ten grondslag liggende provinciaal beleid blijkt voldoende dat het uitgangspunt is dat bij ontwikkelingen de ruimtelijke kwaliteit in de omgeving moet worden versterkt.

Datum uitspraak:

Zaaknummer:

RECHTSPRAAK

Steenbergen/omgevingsvergunning

Tijdelijke omgevingsvergunning. Relatie hoofdgebouw en bijbehorend bouwwerk

Omdat het gebouw in strijd is met de ter plaatse vigerende bestemming kan het niet bijdragen aan de verwezenlijking hiervan, zodat het gebouw niet kan worden aangemerkt als hoofdgebouw als bedoeld in artikel 1, eerste lid, van de bij het Bor behorende bijlage II. Bij gebreke van een hoofdgebouw als bedoeld in artikel 1, eerste lid, van de bij het Bor behorende bijlage II op het perceel kan het bouwplan niet worden aangemerkt als bijbehorend bouwwerk.

Datum uitspraak:

Zaaknummer:

RECHTSPRAAK

Hellendoorn/vrijstelling en bouwvergunning

Overkapping. Meetellen vergunningvrije bouwwerken

Uit artikel 5, tweede lid, van bijlage II bij het Bor volgt dat bij de beantwoording van de vraag of de onderhavige overkapping al dan niet aan een illegaal gebouwd bouwwerk wordt gebouwd, de overkapping zelf niet als reeds gebouwd bouwwerk wordt aangemerkt. Artikel 2 van bijlage II bij het Bor, gelezen in samenhang met artikel 2.3, tweede lid, van het Bor, wijst categorieën van bouwwerken aan die vergunningvrij zijn ten aanzien van de activiteiten bouwen en gebruiken. Dat betekent dat het bestemmingsplan niet in de weg kan staan aan het bouwen van bouwwerken die aan de in artikel 2 gestelde eisen voldoen. Naar het oordeel van de Afdeling moet hieruit worden afgeleid dat bouwwerken die ingevolge artikel 2 van bijlage II bij het Bor vergunningvrij zijn, niet meetellen bij de vraag of door de bouw van andere categorieën bouwwerken de maximaal in het bestemmingsplan toegelaten oppervlakte aan bouwwerken wordt overschreden. Dat is anders indien door toevoeging van een nieuw bouwwerk niet meer wordt voldaan aan de eisen die dat artikel stelt, bijvoorbeeld de eis dat niet meer dan 50% van het achtererfgebied mag worden bebouwd met bijbehorende bouwwerken. Met deze benadering wordt ten aanzien van bouwwerken als bedoeld in artikel 2 van bijlage II bij het Bor de jurisprudentie voortgezet die is ontwikkeld onder de werking van de Woningwet en de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Artikel 3 van bijlage II bij het Bor, gelezen in samenhang met artikel 2.3, eerste lid, van het Bor, wijst categorieën van bouwwerken aan die vergunningvrij zijn, voor zover ze niet in strijd zijn met het bestemmingsplan en met de andere regelgeving die in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo wordt vermeld. Zijn deze bouwwerken in strijd met deze regelgeving, dan is daarvoor een vergunning vereist. Dat betekent dat het bestemmingsplan in de weg kan staan aan het vergunningvrij bouwen van bouwwerken als bedoeld in artikel 3 van bijlage II bij het Bor. Deze categorieën van bouwwerken tellen wel mee bij de vraag of de maximaal in het bestemmingsplan toegelaten oppervlakte wordt overschreden. Een andere opvatting zou de betekenis aan het bestemmingsplan en daarin opgenomen regels, bijvoorbeeld ten aanzien van de maximale bebouwbare oppervlakten, voor deze bouwwerken aanzienlijk ontnemen.

Datum uitspraak:

Zaaknummer: