

## Nieuwsbrief STAB OGR Updates - Nummer 18, 2012

Nummer 18, 2012

*Redactie: mr. G.A. Keus, mr. J.K. van de Poel, mr. ir. O.W.J.M. Scholte, mr. R. Veenhof en bc. K-RMT P.A.H.M. Willems.*

### INHOUDSOPGAVE

#### Rechtbank

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2012:BX6901](#) 30-08-2012

Schiedam/omgevingsvergunning verplaatsing sportpark

[Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:RBZLY:2012:BX6067](#) 28-08-2012

Schalkhaar, omgevingsvergunning tuinhuis/kookstudio

#### Raad van State

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BX7715](#) 19-09-2012

Westvoorne-wijzigingsplan 'Groeneweg tussen 11 en 11a Oostvoorne'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BX7721](#) 19-09-2012

Tilburg/weigering verzoek tot uitwerking

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BX7725](#) 19-09-2012

Leerdam/bestemmingsplan 'Buitengebied'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BX7716](#) 19-09-2012

Rijswijk/vrijstelling en bouwvergunning

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BX7687](#) 19-09-2012

Gelderland/goedkeuring bestemmingsplan 'Wensink Zuid' (gemeente Borne)

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BX7139](#) 12-09-2012

De Wolden/wijzigingsplan

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BX7130](#) 12-09-2012

Castricum/bestemmingsplan 'Limmen-Zandzoom'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BX7118](#) 12-09-2012

Alkmaar/omgevingsvergunning

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BX7117](#) 12-09-2012

Amersfoort/handhaving

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BX6517](#) 05-09-2012

Etten-Leur/Handhaving

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BX6528](#) 05-09-2012

Eemsmond/bestemmingsplan 'Bestemmingsplan Buitengebied'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BX6481](#) 05-09-2012

Rotterdam (deelgemeente Kralingen-Crooswijk)/wijzigingsplan 'Vredehofweg 15'

## RECHTSPRAAK

### Leerdam/bestemmingsplan ‘Buitengebied’

#### ***Artikel 3.10 Wro in casu niet van toepassing op vrijstelling ex artikel 19 WRO. Aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor geurgevoelig object bij andere veehouderij. Afstandsnorm Wgv***

In de Invoeringswet Wet ruimtelijke ordening is geen gelijkstelling van artikel 19, eerste en tweede lid, van de WRO met een projectbesluit opgenomen. De Wabo was ten tijde van het nemen van het bestreden besluit nog niet in werking getreden. Nu gelet daarop de vrijstelling op grond van artikel 19, eerste lid, van de WRO noch met een projectbesluit, noch met een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan is gelijkgesteld, is artikel 3.10 Wro niet van toepassing op de inpassing van de op grond van artikel 19, eerste lid, van de WRO verleende vrijstelling. De Afdeling ziet in de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 3, tweede lid, van de Wgv aanleiding om bij geurgevoelige objecten die deel uitmaken van een andere veehouderij ten aanzien van de beoordeling van het woon- en leefklimaat in verhouding met de individuele normen voor veehouderijen uit de Wgv anders te oordelen dan in de uitspraak van 6 januari 2010 (zaak nr. 200807852/1/R2) in het algemeen is gedaan. Als de afstand van een veehouderij tot een geurgevoelig object bij een andere veehouderij voldoet aan de afstandsnorm uit artikel 3, tweede lid, van de Wgv moet, anders dan bij geurgevoelige objecten die geen deel uitmaken van een veehouderij, behoudens bijzondere omstandigheden worden aangenomen dat bij dit geurgevoelige object een aanvaardbaar woon- en leefklimaat aanwezig is.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 19-09-2012

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2012:BX7725

**Zaaknummer:** 201012080/1/R4

**Wetsartikelen:** 19 lid 1 en 2 WRO, 3.10 Wro en 3 lid 2 Wgv

## RECHTSPRAAK

**Gelderland/goedkeuring bestemmingsplan ‘Wensink Zuid’  
(gemeente Borne)*****Archeologische waarden. Vrijstellingsregeling van  
onderzoeksverplichting in geval van ingrepen in gebieden met een  
omvang kleiner dan 2500 m<sup>2</sup>***

Vrijstellingsregeling inzake de onderzoeksverplichting voor plangebieden of ingrepen met een omvang kleiner dan 2500 m<sup>2</sup> waarbinnen een gebied met een hoge archeologische verwachting valt, is niet onredelijk. Volgens onderzoek is de aanwezigheid van archeologische resten in de verwachtingszones een zekerheid, maar zullen hierbinnen grote gebieden voorkomen waarin archeologische resten grotendeels of zelfs geheel ontbreken. Op basis van expertjudgement kan worden gesteld dat de minimale omvang van onderzoeksgebieden op de Oost-Nederlandse zandgronden ongeveer 2500 m<sup>2</sup> dient te zijn. Bij kleinere onderzoeksgebieden kan een bruikbaar onderzoeksresultaat in de meeste gevallen alleen worden bereikt indien wordt gekozen voor een relatief intensief en daardoor kostbaar onderzoek. Vanwege de relatief hoge onderzoekskosten in gebieden kleiner dan 2500 m<sup>2</sup> in verhouding tot de geringe kans dat werkelijk waardevolle archeologische resten aanwezig zijn, wordt het niet reëel geacht om voor deze kleine gebieden beleidsmatige belemmeringen op te werpen.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 19-09-2012

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2012:BX7687

**Zaaknummer:** 201109062/1/R1

**Wetsartikelen:** 53 Monw 1988

RECHTSPRAAK

## **Westvoorne-wijzigingsplan ‘Groeneweg tussen 11 en 11a Oostvoorne’**

### ***Toepassing van twee wijzigingsbevoegdheden in één wijzigingsprocedure***

De Wet ruimtelijke ordening noch de systematiek van de planregels van het onderhavige bestemmingsplan verzet zich tegen de toepassing van twee wijzigingsbevoegdheden in één wijzigingsprocedure.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 19-09-2012

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2012:BX7715

**Zaaknummer:** 201110936/1/R4

RECHTSPRAAK

## Rijswijk/vrijstelling en bouwvergunning

### ***Gelding provinciale lijst bij aanvraag om vrijstelling van vóór 1 juli 2008***

De aanvraag om vrijstelling voor het bouwplan dateert van 1 maart 2007 en dus van vóór de inwerkingtreding van de Wro op 1 juli 2008. Ingevolge artikel 9.1.10, eerste lid, van de Invoeringswet Wro is het recht zoals dit gold tot 1 juli 2008 op de aanvraag van toepassing. Onder dit recht dient, volgens de bedoeling en de strekking van het overgangsrecht, ook te worden verstaan het besluit van het college van gedeputeerde staten van Zuid-Holland van 9 oktober 2007 tot 'Aanwijzing van categorieën van gevallen als bedoeld in artikel 19, lid 2, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening', zoals gepubliceerd in het Provinciaal Blad van Zuid-Holland van 24 oktober 2007, nr. 96. Weliswaar kan strikt genomen uit de bewoordingen van het besluit worden afgeleid dat dit slechts gelding heeft tot de datum van inwerkingtreding van de Wro, echter dit doet er niet aan af dat op grond van artikel 9.1.10, eerste lid, van de Invoeringswet Wro de aanvraag in behandeling dient te worden genomen met toepassing van het recht zoals dit gold tot 1 juli 2008. Het besluit had toen, evenals artikel 19, tweede lid, van de WRO, nog gelding.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 19-09-2012

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2012:BX7716

**Zaaknummer:** 201111195/1/A1

**Wetsartikelen:** 19 lid 2 WRO en 9.1.10 lid 1 Invoeringswet Wro

RECHTSPRAAK

## **Tilburg/weigering verzoek tot uitwerking**

### ***Actualiseringsplicht staat los van uitwerkingsplicht***

Dat vóór 1 januari 2013 ter voldoening aan de actualiseringsplicht in artikel 3.1, tweede lid, van de Wet ruimtelijke ordening, de op het perceel rustende bestemmingen zullen moeten worden heroverwogen, betekent niet dat het plan vóór die heroverweging alsnog uitgewerkt moet worden.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 19-09-2012

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2012:BX7721

**Zaaknummer:** 201110861/1/R3

**Wetsartikelen:** 3.1 lid 2 Wro

## RECHTSPRAAK

# Schiedam/omgevingsvergunning verplaatsing sportpark

### *Onlosmakelijk samenhangende activiteiten*

#### **Casus**

Ten behoeve van de aanleg van het sport- en recreatiegebied Park A4, als onderdeel van het Tracébesluit voor de aanleg van een landtunnel voor de A4, heeft verweerder een omgevingsvergunning verleend voor het verplaatsen van sportvelden. De werken bestaan uit het ophogen en egaliseren van het bestaande maaiveld met ongeveer één meter, waaronder begrepen het dempen van enkele watergangen, het voorbelasten van de grond ten behoeve van het bouwrijp maken door middel van een zanddepot en het graven van een nieuwe watergang. De aanvraag heeft geen betrekking op de activiteiten bouwen en inrichten van het gebied met sportvoorzieningen en accommodaties.

#### **Rechtsvraag**

Is ten onrechte voor de verschillende activiteiten een afzonderlijke omgevingsvergunning aangevraagd, terwijl sprake is van onlosmakelijk samenhangende activiteiten?

#### **Uitspraak**

Uit artikel 2.7 van de Wabo volgt dat activiteiten die onlosmakelijk met elkaar samenhangen niet los van elkaar mogen worden beoordeeld, zodat deze activiteiten ook niet los van elkaar kunnen worden aangevraagd. Bij onlosmakelijk samenhangende activiteiten gaat het om handelingen die tegelijkertijd in twee of meer activiteitscategoríen vallen. De omgevingsvergunning is weliswaar verleend ten behoeve van de realisatie van het Park A4, maar is er niet onlosmakelijk mee verbonden. De werkzaamheden kunnen – feitelijk gezien – worden gerealiseerd zonder de rest van het plan ooit uit te voeren. Nu geen sprake is van twee of meer activiteiten die fysiek niet te scheiden of op te splitsen zijn, is geen sprake van onlosmakelijk samenhangende activiteiten in de hiervoor bedoelde zin.

---

**Instantie:** Rechtbank Rotterdam

**Datum uitspraak:** 30-08-2012

**ECLI:** ECLI:NL:RBROT:2012:BX6901

**Zaaknummer:** 12/1530, 12/1353 en 12/1352

**Wetsartikelen:** 2.7 Wabo

RECHTSPRAAK

## **Schalkhaar, omgevingsvergunning tuinhuis/kookstudio**

### ***Aanvraag omgevingsvergunning en beoogd gebruik tuinhuis***

#### **Casus**

Verweerder heeft naar aanleiding van bezwaar de aan eisers verleende omgevingsvergunning voor de bouw van een tuinhuis alsnog geweigerd vanwege het beoogde gebruik van het tuinhuis als kookstudio.

#### **Rechtsvraag**

Was verweerder bevoegd de omgevingsvergunning alsnog te weigeren vanwege het beoogde gebruik?

#### **Uitspraak**

Voldoende is komen vast te staan dat het tuinhuis een functie zal krijgen als kookstudio; beoogd is om een zelfstandige, publieksgerichte functie c.q. een vorm van horeca te realiseren. Naar vaste rechtspraak is verweerder gehouden het beoogde gebruik van een bouwplan bij de aanvraag om een bouwvergunning te beoordelen. Dit is bij de beoordeling of een omgevingsvergunning voor een project kan worden verleend niet anders. Dat verweerder het beoogde gebruik van het tuinhuis eerst in bezwaar in de beoordeling heeft betrokken, kan hem niet worden tegengeworpen. Het beoogde gebruik van het tuinhuis als kookstudio hebben eisers immers niet vermeld bij de aanvraag van 5 januari 2011 en gesteld noch gebleken is dat verweerder daar toen anderszins mee bekend kon zijn.

---

**Instantie:** Rechtbank Midden-Nederland

**Datum uitspraak:** 28-08-2012

**ECLI:** ECLI:NL:RBZLY:2012:BX6067

**Zaaknummer:** Awb 12/87

**Wetsartikelen:** 2.1 Wabo, 2.12 Wabo en 2.7 Bor

## RECHTSPRAAK

### **Amersfoort/handhaving**

#### ***Net is in casu bouwwerk***

Het begrip bouwwerk is in de Wabo niet omschreven. Uit de Wabo, noch uit de geschiedenis van de totstandkoming daarvan kan worden afgeleid dat met het begrip bouwwerk, als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo, welk artikel een voortzetting is van het verbod dat in artikel 40 van de Woningwet was opgenomen, is bedoeld om een wijziging aan te brengen in de aan dit begrip in de jurisprudentie onder de werking van de Woningwet gegeven betekenis. Gelet hierop ziet de Afdeling aanleiding om voor de uitleg van het begrip bouwwerk in de Wabo eveneens aansluiting te zoeken bij de hiervoor weergegeven definitie uit de modelbouwverordening. Het net, dat bestaat uit geknoopt zwart nylon en op een hoogte van 2,20 m over de gehele achtertuin van het perceel is gespannen middels staaldraden, dient, tezamen met de vijf staaldraden die met nagels zijn bevestigd aan de achtergevel van de woning en de voorgevel van de schuur op het perceel, te worden beschouwd als een constructie van enige omvang, die bedoeld is om ter plaatse te functioneren.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 12-09-2012

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2012:BX7117

**Zaaknummer:** 201112262/1/A1

**Wetsartikelen:** 2.1 lid 1 onder a Wabo en 40 Wonw

RECHTSPRAAK

## **Alkmaar/omgevingsvergunning**

### ***Beleidsregels. Bevoegdheid artikel 4 van bijlage II Bor***

De toepassingsmogelijkheden van de bevoegdheid als opgenomen in artikel 4 van bijlage II bij het Bor komt niet dermate overeen met de toepassingsmogelijkheden van de bevoegdheid als bedoeld in artikel 19, derde lid, van de WRO, als opgenomen in artikel 20, eerste lid, van het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985, dat van eenzelfde bevoegdheid gesproken kan worden. Zo is het begrip bijbehorend bouwwerk ingevoerd, zijn de zogenoemde categorieën van gevallen uitgebreid en worden andere, ruimere eisen aan de categorieën van gevallen gesteld.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 12-09-2012

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2012:BX7118

**Zaaknummer:** 201112865/1/T1/A1

**Wetsartikelen:** 2.1 lid 1 aanhef en onder c Wabo, 2.12 lid 1 aanhef en onder a sub 2 Wabo, 19 lid 3 WRO, 20 lid 1 Bro 1985, 3.23 Wro en 4 Bijlage II Bor

## RECHTSPRAAK

### De Wolden/wijzigingsplan

***Wijzigingsplan. Akoestisch onderzoek. Referentieniveau.  
Maatwerkvoorschriften ten behoeve van woon- en leefklimaat.  
Maximale invulling***

De Afdeling acht het standpunt van het college dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gewaarborgd door beperking van de geluidgrenswaarden door middel van maatwerkvoorschriften, op zichzelf niet onredelijk. De Afdeling overweegt evenwel dat het college voor het bepalen van de acceptabele geluidgrenswaarden aansluiting heeft gezocht bij de Handreiking. De Handreiking biedt de mogelijkheid om van de richtwaarden af te wijken op grond van een bestuurlijk afwegingsproces. Een belangrijke rol daarbij speelt het bestaande referentieniveau van het omgevingsgeluid. Uit het deskundigenbericht van de StAB volgt dat het college geen onderzoek heeft gedaan naar het referentieniveau van het omgevingsgeluid bij het vaststellen van het bestreden besluit. Nu het college heeft nagelaten het referentieniveau van het omgevingsgeluid voor de dagperiode vast te stellen voordat het is overgegaan tot een bestuurlijke afweging, heeft het college het bestreden besluit in zoverre onvoldoende gemotiveerd en is het besluit derhalve in strijd met artikel 3:46 van de Awb genomen.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 12-09-2012

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2012:BX7139

**Zaaknummer:** 201106706/1/T1/R4

**Wetsartikelen:** 2.20 Barim, 3:46 Awb, 8:72 lid 3 Awb en 46 lid 6 Wet RvS

RECHTSPRAAK

## **Castricum/bestemmingsplan ‘Limmen-Zandzoom’**

### ***Akoestisch onderzoek in geval van nog uit te werken bestemming***

Uit artikel 3.6, eerste lid, onder b, van de Wro, gelezen in samenhang met artikel 3.1.4 van het Bro, volgt dat het leerstuk van de objectieve begrenzing bij de mogelijkheid tot uitwerking niet aan de orde is. Gelet op artikel 76 van de Wgh, in samenhang gelezen met de wetsgeschiedenis, is het mogelijk hogere waarden vast te stellen voorafgaand aan de vaststelling van een uitwerkingsplan. Aan het bestemmingsplan ligt een akoestisch onderzoek ten grondslag. Uit het onderzoek volgt dat met toepassing van de mogelijkheid hogere waarden vast te stellen uitwerkingen die voldoen aan de uitwerkingsplicht, mogelijk zijn.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 12-09-2012

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2012:BX7130

**Zaaknummer:** 201103581/1/R1

**Wetsartikelen:** 76 lid 1 WGH, 3.6 lid 1 onder a of b Wro en 3.1.4 Bro

## RECHTSPRAAK

### Etten-Leur/Handhaving

#### ***Bor. Overkapping. Vergunningvrije bouwwerken in relatie tot bepalingen bestemmingsplan***

Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen, wijst artikel 2 van bijlage II bij het Bor, gelezen in samenhang met artikel 2.3, tweede lid, van het Bor, categorieën van bouwwerken aan die vergunningvrij zijn ten aanzien van de activiteiten bouwen en gebruiken. Dat betekent dat het bestemmingsplan niet in de weg kan staan aan het bouwen van bouwwerken die aan de in artikel 2 gestelde eisen voldoen. Hieruit moet worden afgeleid dat bouwwerken die ingevolge artikel 2 van bijlage II bij het Bor vergunningvrij zijn, niet meetellen bij de beantwoording van de vraag of door de bouw van andere categorieën bouwwerken, de maximaal in het bestemmingsplan toegelaten oppervlakte aan bouwwerken wordt overschreden. Dit is anders indien door toevoeging van een nieuw bouwwerk niet meer wordt voldaan aan de eisen die dat artikel stelt, bijvoorbeeld de eis dat niet meer dan 50% van het achtererfgebied mag worden bebouwd met bijbehorende bouwwerken.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 05-09-2012

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2012:BX6517

**Zaaknummer:** 201111279/1/A1

**Wetsartikelen:** 2.3 lid 2 Bor

## RECHTSPRAAK

### **Rotterdam (deelgemeente Kralingen-Crooswijk)/ wijzigingsplan 'Vredenhofweg 15'**

#### ***Wijzigingsplan. Akoestische gevolgen buitenschoolse opvang. Barim. Maximale invulling***

De Afdeling overweegt dat uit artikel 2.18, eerste lid, aanhef en onder h en i, van het Barim weliswaar volgt dat het stemgeluid van kinderen in de daar bedoelde situaties buiten beschouwing blijft bij het bepalen van de daar bedoelde geluidsniveaus, maar dat dit niet wegneemt dat het dagelijks bestuur bij de vaststelling van een wijzigingsplan mogelijke geluidhinder voor omwonenden, ook indien dit hinder betreft door menselijk stemgeluid, in het kader van een goede ruimtelijke ordening in de vereiste belangenafweging dient te betrekken. In later ingebracht akoestisch onderzoek is onderzocht wat de akoestische gevolgen van de buitenschoolse opvang zijn voor de woningen in de omgeving. Nu de aan het perceel toegekende bestemming 'Maatschappelijke voorzieningen I' educatieve doeleinden in de vorm van onderwijsondersteunende voorzieningen mogelijk maakt, die naast buitenschoolse opvang in ieder geval ook nog andere onderwijsondersteunende activiteiten omvat, is ten onrechte niet uitgegaan van een redelijk te achten benutting van de maximale planologische mogelijkheden ter plaatse. De Afdeling overweegt dat, gelet hierop, geen aanleiding bestaat de rechtsgevolgen van het bestreden besluit in stand te laten.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 05-09-2012

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2012:BX6481

**Zaaknummer:** 201106299/1/R4

**Wetsartikelen:** 3:6 lid 1 aanhef en onder a Wro, 2.18 lid 1 aanhef en onder h en i Barim, 3:2 Awb en 8:72 lid 3 Awb

RECHTSPRAAK

## **Eemsmond/bestemmingsplan 'Bestemmingsplan Buitengebied'**

### ***Aanleg nieuwe buisleidingen. Ontbreken van voorschrift inzake aan te houden diepte***

Het plan voorziet niet in een planregeling met betrekking tot de diepte die bij de aanleg van nieuwe buisleidingen in acht dient te worden genomen. In zoverre is het plan niet in overeenstemming met hetgeen daarover in de Antwoordnota overleg en inspraak is gesteld. Ter zitting heeft de raad meegedeeld dat niet bekend is of de NAM en de provincie Groningen een regeling gewenst achten en, zo ja, welke diepte in dat geval zal moeten worden aangehouden. Tevens heeft de raad verklaard op zich geen bezwaar te hebben tegen het opnemen van een regeling zoals door [appellant sub 4] en anderen gewenst.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 05-09-2012

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2012:BX6528

**Zaaknummer:** 201008802/1/R4