

Nieuwsbrief STAB OGR Updates - Nummer 07, 2012

Nummer 7, 2012

Redactie: mr. G.A. Keus, mr. J.K. van de Poel, mr. ir. O.W.J.M. Scholte, mr. R. Veenhof en bc. K-RMT P.A.H.M. Willems.

INHOUDSOPGAVE

Rechtbank

[Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBDOR:2012:BW0673](#) 29-03-2012

Ablasterdam, omgevingsvergunning

[Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:RBZLY:2012:BW0288](#) 28-03-2012

Gemeente Deventer

[Rechtbank Den Haag, ECLI:NL:RBSGR:2012:BW0376](#) 21-03-2012

Zuidplas, intrekken bouwvergunning potplantenkwekerij

[Rechtbank Overijssel, ECLI:NL:RBALM:2012:BV9319](#) 19-03-2012

Hengelo, omgevingsvergunning voor bouwen, slopen en wijzigen rijksmonument

RECHTSPRAAK

Gemeente Deventer

In externe-veiligheidsonderzoek voor beoordeling van warmtestraling terecht uitgegaan van 10 kW/m²-criterium. Geringe kans op brand met dergelijke warmtestraling hoeft niet bij beoordeling te worden betrokken. Vergunning mocht worden geweigerd in belang van de bescherming van het milieu

Casus

Beroep tegen weigering omgevingsvergunning voor een onbemand tankstation voor 24 uur per dag, 7 dagen per week. In de zienswijze van 15 juni 2011 heeft eiseres subsidiair verzocht om de omgevingsvergunning voor deze activiteit te verlenen voor de periode van 07.00 uur tot 21.00 uur.

Verweerder is van mening dat gelet op de externe veiligheidsrisico's in geval van een vloeistofplasbrand te groot zijn en het tankstation leidt tot een te hoge geluidsbelasting.

Eiseres is van mening dat het besluit onvoldoende is gemotiveerd. Ten aanzien van de geluidsbelasting stelt zij dat een vergunning voor een periode van 07.00 uur tot 21.00 uur had moeten worden verleend als een vergunning voor 24 uur per dag niet mogelijk is.

Rechtsvraag

Is de vergunning terecht geweigerd in belang van de bescherming van het milieu?

Uitspraak

De rechtbank overweegt dat door een onafhankelijke deskundige instantie onderzoek is gedaan naar de risico's voor de externe veiligheid in geval van een vloeistofplasbrand. Voor de beoordeling van de warmtebelasting is in het onderzoek terecht uitgegaan van het 10 kW/m²-criterium, welk criterium maatgevend is voor 1% kans op overlijden bij twintig seconden blootstelling. Hoewel een wettelijke norm voor warmtebelasting ontbreekt, wordt dit criterium onder deskundigen algemeen aanvaard en als zodanig gehanteerd.

De omstandigheid dat de kans dat een dergelijke brand met een warmtebelasting van 10 kW/m² buiten de inrichting zich voordoet in de praktijk klein is, hoeft geen reden te zijn om niet vast te houden aan het 10 kW/m²-criterium. Dit criterium wordt immers juist gehanteerd voor de beoordeling van het veiligheidsrisico in het geval zich een dergelijke calamiteit voordoet. Gelet op het gevaar voor externe veiligheid heeft verweerder de vergunning in redelijkheid kunnen weigeren.

Het aspect geluidshinder behoeft geen bespreking aangezien de vergunning voor de periode van 07.00 uur tot 21.00 reeds vanuit het oogpunt van externe veiligheid kan worden geweigerd.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 28-03-2012

ECLI: ECLI:NL:RBZLY:2012:BW0288

Zaaknummer: 11/2010

Wetsartikelen: 2.14 lid 3 Wabo

RECHTSPRAAK

Ablasserdam, omgevingsvergunning

Toepassing artikel 4, aanhef en onder 1, aanhef en onder a van Bijlage II van het Bor ziet op de mogelijkheid bijbehorende bouwwerken te vergunnen en niet het strijdig gebruik van de gronden

Casus

Tussen verzoeker en verweerder is in geschil of een omgevingsvergunning die is verleend op grond van artikel 4, aanhef en onder 1, aanhef en onder a van Bijlage II van het Bor ook ziet op het vergunnen van het strijdig gebruik van de tussen de bouwwerken gelegen gronden als verkoopruimte.

Rechtsvraag

Strekt artikel 4, aanhef en onder 1, aanhef en onder a van Bijlage II van het Bor ook tot vergunning van strijdig gebruik van gronden?

Uitspraak

De voorzieningenrechter kan verweerder niet volgen in diens betoog dat, nu de te verkopen artikelen door vergunninghoudster alleen op en onder de vergunde bouwwerken zullen worden uitgesteld, alleen voor deze bouwwerken een omgevingsvergunning behoefde te worden verleend teneinde het gebruik van het hier aan de orde zijnde gedeelte van de siertuin als verkoopvloeroppervlak mogelijk te maken. Bepalend is naar het oordeel van de voorzieningenrechter voor het bedoeld te vergunnen gebruik van dit gedeelte van de siertuin de omvorming van siertuin naar verkoopvloeroppervlak en niet of en waar te verkopen artikelen worden uitgesteld. Verzoeksters betogen naar het oordeel van de voorzieningenrechter terecht dat het bedoeld te vergunnen gebruik van het hier aan de orde zijnde gedeelte van de siertuin als verkoopvloeroppervlak, door alleen de daartoe op te richten bouwwerken binnen dat gedeelte van de siertuin te vergunnen, niet kan worden bewerkstelligd.

Het betoog van verzoeksters in dat verband dat verweerder niet bevoegd is op grond van

artikel 4, aanhef en onder 1, aanhef en onder a, van bijlage II van het Bor een omgevingsvergunning voor gebruik van het aan de orde zijnde gedeelte van de siertuin als verkoopvloeroppervlak te verlenen, treft dan ook doel. Met deze bepaling is het immers slechts mogelijk bijbehorende bouwwerken en niet het strijdig gebruik van gronden te vergunnen.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 29-03-2012

ECLI: ECLI:NL:RBDOR:2012:BW0673

Zaaknummer: 12/268

Wetsartikelen: 4 aanhef en onder 1, aanhef en onder a Bijlage II Bor

RECHTSPRAAK

Zuidplas, intrekken bouwvergunning potplantenkwekerij

Overgangsrecht Wabo. Burgemeester en wethouders niet bevoegd tot intrekken bouwvergunning

Casus

Burgemeester en wethouders (verweerder) hebben bij besluit van 24 maart 2011, op grond van artikel 2.33, tweede lid, aanhef en onder a Wabo, een in 2005 van rechtswege verleende bouwvergunning voor een potplantenkwekerij (eiseres) ingetrokken. Zij hebben het voornemen tot intrekking op 2 oktober 2009 (hernieuwd) verzonden aan eiseres, waarna een termijn is vergund tot 1 december 2010 om alsnog gebruik te maken van de vergunning. Op 7 juli 2006 hebben gedeputeerde staten een milieuvergunning verleend die inmiddels onherroepelijk is.

Rechtsvraag

Zijn burgemeester en wethouders of gedeputeerde staten bevoegd tot het intrekken van de bouwvergunning?

Uitspraak

Op grond van de Invoeringswet Wabo worden, kort gezegd, vergunningen die verleend en onherroepelijk zijn geworden voor de inwerkingtreding van de Wabo gelijkgesteld met een omgevingsvergunning voor die activiteit. Voor de intrekking van de vergunning geldt dat het oude recht van toepassing blijft, indien voor het tijdstip van inwerkingtreding van de Wabo een ontwerpbesluit ter inzage is gelegd.

Uit het voorgaande volgt dat het project van eiseres sinds 1 oktober 2010 onder de werking van de Wabo valt. De milieuvergunning en de van rechtswege ontstane bouwvergunning hebben beide als omgevingsvergunningen in de zin van die wet te gelden. Vaststaat dat de omgevingsvergunning van 7 juli 2006 nog steeds van kracht is en dat op grond daarvan gedeputeerde staten ook onder de Wabo het bevoegd gezag zijn voor het project van eiseres, met inbegrip van de bouwactiviteiten. Het verzenden van het voornemen om tot intrekking

over te gaan kan niet gezien worden als een ontwerpbesluit als bedoeld in de Invoeringswet Wabo en de Awb; het overgangsrecht is niet van toepassing. Verweerder is daarom ook niet op grond van artikel 1.1, tweede lid, van de Invoeringswet Wabo bevoegd ten aanzien van het project van eiseres. De bevoegdheid berust bij gedeputeerde staten.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 21-03-2012

ECLI: ECLI:NL:RBSGR:2012:BW0376

Zaaknummer: AWB 11/9762

Wetsartikelen: 1:3 Awb, 2.1 lid 1 onder a Wabo, 2.1 lid 1 onder e Wabo, 1.2 lid 1 aanhef en onder e Invoeringswet Wabo en 1.2 lid 1 aanhef en onder g Invoeringswet Wabo

RECHTSPRAAK

Hengelo, omgevingsvergunning voor bouwen, slopen en wijzigen rijksmonument

Uitgebreide voorbereidingsprocedure heeft voorrang bij onlosmakelijk met elkaar verbonden activiteiten

In casu oordeelt de voorzieningenrechter dat het niet juist is dat het besluit waarbij een omgevingsvergunning is verleend voor de activiteit die strekt tot het gebruiken in strijd met het bestemmingsplan is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure. In deze situatie kon het betreffende besluit voor de activiteit 'strijd met het bestemmingsplan' niet los worden gezien van de activiteiten 'bouwen' en 'wijzigen van een monument'. Indien sprake is van onlosmakelijk verbonden activiteiten waarbij voor de ene activiteit de uitgebreide voorbereidingsprocedure is voorgeschreven en voor de andere activiteit de reguliere voorbereidingsprocedure, geldt dat de uitgebreide voorbereidingsprocedure voorrang heeft.

Instantie: Rechtbank Overijssel

Datum uitspraak: 19-03-2012

ECLI: ECLI:NL:RBALM:2012:BV9319

Zaaknummer: 12/209 WABOA BN1 V

Wetsartikelen: 2.1 Wabo en 2.10 Wabo