

Nieuwsbrief STAB OGR Updates - Nummer 08, 2012

Nummer 8, 2012

Redactie: mr. G.A. Keus, mr. J.K. van de Poel, mr. ir. O.W.J.M. Scholte, mr. R. Veenhof en bc. K-RMT P.A.H.M. Willems.

INHOUDSOPGAVE

Rechtbank

[Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:RBZLY:2012:BW0288](#) 28-03-2012

Gemeente Deventer

[Rechtbank Noord-Nederland, ECLI:NL:RBLLE:2012:BV9294](#) 20-03-2012

Boarnsterhim

Raad van State

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2012:BV7254](#) 29-02-2012

Tilburg

Uitspraken zonder ECLI

[- onbekend -](#)

Bladel

Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI

[- onbekend -](#)

Landerd

Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI

RECHTSPRAAK

Boarnsterhim

Op basis van de Wro, zoals uit de tekst van die wet volgt, mogen zowel in het oude als het nieuwe planologische regime opgenomen binnenplanse vrijstellingen niet bij de planvergelijking worden betrokken, indien deze binnenplanse vrijstellingen niet zijn verwezenlijkt

Op basis van de Wro, zoals uit de tekst van die wet volgt, mogen zowel in het oude als het nieuwe planologische regime opgenomen binnenplanse vrijstellingen niet bij de planvergelijking worden betrokken, indien deze binnenplanse vrijstellingen niet zijn verwezenlijkt. Op grond van de Wro kan planschade worden geclaimd op grond van een verwezenlijkte binnenplanse vrijstelling. Op grond van artikel 6.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wro is een gewijzigd planologisch regime als gevolg van het verlenen van een binnenplanse vrijstelling een zelfstandige grond voor het indienen van een planschadeverzoek.

Instantie: Rechtbank Noord-Nederland

Datum uitspraak: 20-03-2012

ECLI: ECLI:NL:RBL EE:2012:BV9294

Zaaknummer: AWB 10/1594, 10/1836, 10/2349, 11/929

Wetsartikelen: 49 WRO

RECHTSPRAAK

Bladel

De rechtbank overweegt dat in zijn algemeenheid een planschaderisicoanalyse van meer globale aard is dan de beoordeling van een verzoek om tegemoetkoming in planschade

De rechtbank overweegt dat in zijn algemeenheid een planschaderisicoanalyse van meer globale aard is dan de beoordeling van een verzoek om tegemoetkoming in planschade. Nu de risicoanalyse wordt gemaakt voorafgaand aan het schadeveroorzakend besluit, is geen peildatum bekend en vindt er geen uitvoerige taxatie plaats. Reeds om deze reden heeft verweerder in redelijkheid kunnen stellen dat de risicoanalyse van X niet leidt tot het oordeel dat de adviezen van Y ondeugdelijk zijn en niet aan de besluitvorming ten grondslag gelegd hadden mogen worden.

Datum uitspraak:

Zaaknummer:

RECHTSPRAAK

Tilburg

De vraag of schade als gevolg van een planologische ontwikkeling als bedoeld in artikel 6.1 lid 2 Wro tot het normale maatschappelijke risico behoort, moet worden beantwoord met inachtneming van alle van belang zijnde omstandigheden van het geval, waarbij onder meer van belang is of de planologische ontwikkeling als een normale maatschappelijke ontwikkeling kan worden beschouwd waarmee de benadeelde rekening had kunnen houden in die zin dat die ontwikkeling in de lijn der verwachtingen lag, ook al bestond geen concreet zicht op de omvang waarin, de plaats waar en het moment waarop deze ontwikkeling zich zou voordoen

Omdat het besluit dat de door appellant sub 1 gestelde schade zou hebben veroorzaakt in de periode tussen 1 september 2005 en 1 juli 2008 in werking is getreden en de aanvraag om tegemoetkoming in planschade in de periode tussen 1 juli 2008 en 1 september 2010 is ingediend, brengt artikel 9.1.18 van de Invoeringswet Wet ruimtelijke ordening met zich dat artikel 6.2, eerste lid, van de Wro op de aanvraag van toepassing is. Derhalve blijft binnen het normale maatschappelijke risico vallende schade voor rekening van appellant sub 1. Dat artikel 6.2, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wro niet op de aanvraag van toepassing is, doet daaraan niet af.

De vraag of schade als gevolg van een planologische ontwikkeling als bedoeld in artikel 6.1, tweede lid, van de Wro tot het normale maatschappelijke risico behoort, moet worden beantwoord met inachtneming van alle van belang zijnde omstandigheden van het geval. Van belang is onder meer of de planologische ontwikkeling als een normale maatschappelijke ontwikkeling kan worden beschouwd waarmee de benadeelde rekening had kunnen houden in die zin dat die ontwikkeling in de lijn der verwachtingen lag, ook al bestond geen concreet zicht op de omvang waarin, de plaats waar en het moment waarop deze ontwikkeling zich zou voordoen. Omstandigheden die in acht worden genomen, zijn verder de aard van de maatregel en de aard en de omvang van het daardoor veroorzaakte nadeel.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 29-02-2012

ECLI: ECLI:NL:RVS:2012:BV7254

Zaaknummer: 201104750/1/A2

Wetsartikelen: 6.1 Wro

RECHTSPRAAK

Landerd

Omdat de aanvraag in de periode tussen 1 juli 2008 en 1 september 2010 is ingediend en het nieuwe bestemmingsplan vóór 1 september 2005 in werking is getreden, maar na die datum onherroepelijk is geworden, brengt artikel 9.1.18 van de Invoeringswet Wet ruimtelijke ordening met zich dat afdeling 6.1 van de Wro, met uitzondering van artikel 6.2 lid 2 Wro, op de aanvraag van toepassing is

Omdat de aanvraag in de periode tussen 1 juli 2008 en 1 september 2010 is ingediend en het nieuwe bestemmingsplan vóór 1 september 2005 in werking is getreden, maar na die datum onherroepelijk is geworden, brengt artikel 9.1.18 van de Invoeringswet Wet ruimtelijke ordening met zich dat afdeling 6.1 van de Wro, met uitzondering van artikel 6.2, tweede lid, van de Wro, op de aanvraag van toepassing is.

Datum uitspraak:

Zaaknummer:

RECHTSPRAAK

Gemeente Deventer

In externe-veiligheidsonderzoek voor beoordeling van warmtestraling terecht uitgegaan van 10 kW/m²-criterium. Geringe kans op brand met dergelijke warmtestraling hoeft niet bij beoordeling te worden betrokken. Vergunning mocht worden geweigerd in belang van de bescherming van het milieu

Casus

Beroep tegen weigering omgevingsvergunning voor een onbemand tankstation voor 24 uur per dag, 7 dagen per week. In de zienswijze van 15 juni 2011 heeft eiseres subsidiair verzocht om de omgevingsvergunning voor deze activiteit te verlenen voor de periode van 07.00 uur tot 21.00 uur.

Verweerder is van mening dat gelet op de externe veiligheidsrisico's in geval van een vloeistofplasbrand te groot zijn en het tankstation leidt tot een te hoge geluidsbelasting.

Eiseres is van mening dat het besluit onvoldoende is gemotiveerd. Ten aanzien van de geluidsbelasting stelt zij dat een vergunning voor een periode van 07.00 uur tot 21.00 uur had moeten worden verleend als een vergunning voor 24 uur per dag niet mogelijk is.

Rechtsvraag

Is de vergunning terecht geweigerd in belang van de bescherming van het milieu?

Uitspraak

De rechtbank overweegt dat door een onafhankelijke deskundige instantie onderzoek is gedaan naar de risico's voor de externe veiligheid in geval van een vloeistofplasbrand. Voor de beoordeling van de warmtebelasting is in het onderzoek terecht uitgegaan van het 10 kW/m²-criterium, welk criterium maatgevend is voor 1% kans op overlijden bij twintig seconden blootstelling. Hoewel een wettelijke norm voor warmtebelasting ontbreekt, wordt dit criterium onder deskundigen algemeen aanvaard en als zodanig gehanteerd.

De omstandigheid dat de kans dat een dergelijke brand met een warmtebelasting van 10 kW/m² buiten de inrichting zich voordoet in de praktijk klein is, hoeft geen reden te zijn om niet vast te houden aan het 10 kW/m²-criterium. Dit criterium wordt immers juist gehanteerd voor de beoordeling van het veiligheidsrisico in het geval zich een dergelijke calamiteit voordoet. Gelet op het gevaar voor externe veiligheid heeft verweerder de vergunning in redelijkheid kunnen weigeren.

Het aspect geluidshinder behoeft geen bespreking aangezien de vergunning voor de periode van 07.00 uur tot 21.00 reeds vanuit het oogpunt van externe veiligheid kan worden geweigerd.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 28-03-2012

ECLI: ECLI:NL:RBZLY:2012:BW0288

Zaaknummer: 11/2010

Wetsartikelen: 2.14 lid 3 Wabo