

Nieuwsbrief STAB OGR Updates - Nummer 18, 2013

Nummer 18, 2013

Redactie: mr. G.A. Keus, mr. J.K. van de Poel, mr. ir. O.W.J.M. Scholte, mr. R. Veenhof en bc. K-RMT P.A.H.M. Willems.

INHOUDSOPGAVE

Rechtbank

[Rechtbank Den Haag, ECLI:NL:RBDHA:2013:10469](#) 16-08-2013

Rotterdam

[Rechtbank Oost-Brabant, ECLI:NL:RBOBR:2013:3008](#) 19-07-2013

Boxmeer

RECHTSPRAAK

Rotterdam

Omkering bewijslast door verweerder nu de lastgeving een verbod inhoudt om de opslagtanks te gebruiken, tenzij door het bedrijf wordt aangetoond dat de tanks geschikt zijn voor gebruik

Casus

Last onder dwangsom strekkende tot een gebruiksverbod van de opslagtanks, tenzij het bedrijf aantoont dat de tanks geschikt zijn voor gebruik.

Rechtsvraag

Kan een dergelijke last worden opgelegd?

Uitspraak

De lastgeving strekt verder dan de vergunningvoorschriften mogelijk maken.

Een last onder dwangsom mag alleen worden gebruikt als sprake is van een overtreding van de voor de inrichting geldende regels. De bewijslast van een overtreding ligt bij het bevoegde bestuursorgaan. Met het opleggen van deze last draait verweerder de zaken om. Verweerder kan Odfjell alleen gelasten tanks buiten bedrijf te stellen als verweerder heeft aangetoond dat de tanks niet geschikt zijn voor gebruik.

Uit het ontbreken van inspectiegegevens in de administratie van Odfjell mag verweerder wel een bewijsvermoeden ontleen dat een tank niet geschikt is voor gebruik. Pas als Odfjell dat vermoeden niet kan weerleggen mag verweerder gelasten die tank buiten gebruik te stellen.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 16-08-2013

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2013:10469

Zaaknummer: AWB 13-6094

Wetsartikelen: 5: 32 Awb

RECHTSPRAAK

Boxmeer

Artikel 3.10, derde lid, van de Wabo moet niet anders worden uitgelegd dan artikel 8.19 van de WMB (oud). Geen sprake van een milieuneutrale verandering binnen de inrichting. Negatief effect van een verandering kan niet worden gecompenseerd met een mogelijk positief effect

Casus

Omgevingsvergunning voor het milieuneutraal veranderen van een nertsen- en paardenhouderij. Eiser stelt dat ten opzichte van de bestaande situatie sprake is van nieuwe activiteiten omdat de destijds verleende revisievergunning WMB voor het onderdeel nertsenhouderij van rechtswege is komen te vervallen. Daarom kan niet worden gesproken van een milieuneutrale verandering. Verweerder stelt dat nog steeds sprake is van rechten die aan de in het verleden verleende Hinderwetvergunning kunnen worden ontleend. Daarbij voert hij aan dat de onderliggende revisievergunning Wet milieubeheer de in het verleden verleende Hinderwetvergunning maar deels heeft vervangen, omdat door het ontbreken van de benodigde bouwvergunning een deel van de inrichting niet in werking is gebracht conform de revisievergunning WMB maar wel in werking is gebleven conform de Hinderwetvergunning. De revisievergunning WMB moet daarom worden gezien als een deelrevisievergunning. Verder worden volgens verweerder nadelige effecten van de verandering gecompenseerd door positieve effecten.

Rechtsvraag

Moet de onderliggende revisievergunning WMB worden beschouwd als een deelrevisievergunning? Is sprake van een milieuneutrale verandering van de inrichting?

Uitspraak

Het ontbreken van een bouwvergunning en daarmee het nog niet in werking zijn van een milieuvergunning staat niet in de weg aan het vervallen van die vergunning op grond van

artikel 8.18 WMB (oud). De revisievergunning voor het onderdeel nertsenhoudery is van rechtswege vervallen nu dit onderdeel niet binnen drie jaar na het onherroepelijk worden van de revisievergunning WMB in werking is gebracht.

Door de inwerkingtreding van de revisievergunning WMB is de onderliggende Hinderwetvergunning geheel vervangen. Uit de revisievergunning blijkt dat dit een nieuwe, de gehele inrichting omvattende vergunning is. Een onherroepelijke algehele revisievergunning kan op een later tijdstip niet alsnog als een deelrevisievergunning worden beschouwd.

Vergunninghoudster kan aan de omstandigheid dat in het verleden dieren zijn gehouden op basis van een rechtsgeldige Hinderwetvergunning geen rechten ontlenen, omdat ten tijde van het indienen van de aanvraag voor de milieuneutrale verandering de nertsenhoudery al enige tijd was gestaakt.

Ten opzichte van de revisievergunning vindt, door de toevoeging van het onderdeel nertsenhoudery, een toename plaats van milieuhinder op alle relevante gebieden. Bovendien moet artikel 3.10 lid 3 van de Wabo niet anders worden uitgelegd dan artikel 8.19 van de WMB (oud). Het is niet de bedoeling van de wetgever geweest om een negatief effect van een verandering te (laten) compenseren met een mogelijk positief effect.

Instantie: Rechtbank Oost-Brabant

Datum uitspraak: 19-07-2013

ECLI: ECLI:NL:RBOBR:2013:3008

Zaaknummer: AWB 13-190

Wetsartikelen: 3.10 lid 3 Wabo en 8.19 WMB (oud)