

Nieuwsbrief STAB OGR Updates - Nummer 20, 2013

Nummer 20, 2013

Redactie: mr. G.A. Keus, mr. J.K. van de Poel, mr. ir. O.W.J.M. Scholte, mr. R. Veenhof en bc. K-RMT P.A.H.M. Willems.

INHOUDSOPGAVE

Rechtbank

[Rechtbank Oost-Brabant, ECLI:NL:RBOBR:2013:5129](#) 19-09-2013

Boxtel/omgevingsvergunning onderwijsgebouw

[Rechtbank Midden-Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2013:3633](#) 30-08-2013

Utrecht/omgevingsvergunning monument

Raad van State

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2013:1215](#) 25-09-2013

Het college van Gedeputeerde Staten van Utrecht

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2013:1192](#) 18-09-2013

Bergen op Zoom/bestemmingsplan 'De Zeeland'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2013:1154](#) 18-09-2013

Beemster/bestemmingsplan 'Buitengebied 2012'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2013:1151](#) 18-09-2013

Noord-Holland/reactieve aanwijzing

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2013:1184](#) 18-09-2013

Noord-Brabant/reactieve aanwijzing

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2013:1168](#) 18-09-2013

Delfzijl/dwangsom

RECHTSPRAAK

Het college van Gedeputeerde Staten van Utrecht

Voor het bepalen of sprake is van een (beperkt) kwetsbaar object, is de feitelijke situatie bepalend. De PGS 29 is ten onrechte van toepassing verklaard op een visolietankinstallatie

Casus

Revisievergunning op grond van de Wet milieubeheer voor een inrichting voor de productie van synthetische organische polymeren en de op- en overslag van plantaardige en dierlijke oliën en vetten.

Volgens appellante is geen sprake van kwetsbare objecten binnen de 10-6 contour voor het plaatsgebonden risico aangezien het gaat om bedrijfswoningen. Verder stelt appellante dat ten onrechte is voorgeschreven dat de visolietankinstallaties moeten voldoen aan de PGS 29 'Richtlijn voor bovengrondse opslag van brandbare vloeistoffen in verticale cilindrische tanks'. De PGS is niet van toepassing omdat het vlampunt van de visolie meer dan 100 graden Celsius is en de feitelijke temperatuur de 40 graden Celsius niet overstijgt. Appellante vindt de eisen uit de PGS 29 onredelijk omdat die niet in verhouding staan tot de geringe risico's op het gebied van veiligheid en milieu van de opslag van visolie.

Rechtsvragen

1. Is wel of geen sprake van kwetsbare objecten?
2. Heeft verweerder terecht ten laste van appellant spoedeisende bestuursdwang toegepast?

Uitspraak

Ad 1. De woningen die liggen binnen de 10-6 contour voor het plaatsgebonden risico zijn bestemd als bedrijfswoningen, maar worden feitelijk gebruikt als burgerwoningen. De feitelijke situatie is volgens de jurisprudentie van de Afdeling (o.m. ABRvS 15 april 2009 in zaak nr. 200805020/1/M1, ECLI:NL:RVS:2009:BI1092) doorslaggevend voor de vraag of een woning als kwetsbaar object moet worden aangemerkt. De woningen zijn gelet op de feitelijke

situatie terecht aangemerkt als kwetsbaar object.

Ad 2. Op grond van paragraaf 2.2.2 is de PGS 29 niet van toepassing. De stelling van het college dat de PGS 29 niettemin het beste aansluit bij het opslaan van visolie en dat de eisen uit de PGS 30 'Vloeibare brandstoffen: bovengrondse tankinstallaties en afleverinstallaties' te zwaar zou zijn, zijn volgens de Afdeling ontoereikend om de PGS 29 wel van toepassing te verklaren.

Ook de stelling van verweerder dat ongewenste gebeurtenissen kunnen leiden tot zware ongevallen binnen en buiten de inrichting met ernstige lucht-, bodem- en waterverontreiniging tot gevolg is ontoereikend om de PGS 29 wel van toepassing te verklaren.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 25-09-2013

ECLI: ECLI:NL:RVS:2013:1215

Zaaknummer: 201206138/1/A4

Wetsartikelen: 8.4 WMB (oud), 1 Besluit externe veiligheid inrichtingen, 4 Besluit externe veiligheid inrichtingen en 24 Besluit externe veiligheid inrichtingen

RECHTSPRAAK

Boxtel/omgevingsvergunning onderwijsgebouw

Ondergeschikte wijziging aanvraag

Casus

Bij besluit van 1 oktober 2012 heeft verweerder een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van een onderwijsgebouw. Het bouwplan ziet op de uitbreiding van dit gebouw. Onderdeel van het bouwplan is een kelder die twee panden onderling zal verbinden.

Verweerder heeft bij het primaire besluit omgevingsvergunning verleend voor de activiteiten het bouwen van een bouwwerk, het gebruik van gronden in strijd met het bestemmingsplan en het wijzigen/verstoren van een gemeentelijk monument. In het bestreden besluit heeft verweerder in aanvulling hierop vergunning verleend voor de activiteit 'uitvoeren van werkzaamheden' als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder b, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Rechtsvraag

Kan in de bezwaarfase toestemming verleend worden voor een extra activiteit?

Uitspraak

De voorzieningenrechter is van oordeel dat de aanvraag van vergunninghoudster voor het afgraven van de bodem moet worden beschouwd als een ondergeschikte wijziging van de oorspronkelijk ingediende aanvraag. Van meet af aan is het de bedoeling van vergunninghoudster geweest een kelder aan te leggen en hiervoor de bodem af te graven. Vergunninghoudster heeft slechts de extra, hiervoor benodigde, toestemming aangevraagd. Van een ingrijpende wijziging is geen sprake. In dergelijke gevallen is het naar het oordeel van de voorzieningenrechter geoorloofd de ontbrekende toestemming in de lopende bezwaarprocedure aan de omgevingsvergunning te verbinden. De voorzieningenrechter vindt steun voor dit oordeel in de uitspraak van de ABRvS van 27 september 2006, ECLI:NL:RVS:2006:AY8923.

Instantie: Rechtbank Oost-Brabant

Datum uitspraak: 19-09-2013

ECLI: ECLI:NL:RBOBR:2013:5129

Zaaknummer: AWB-13_3999

Wetsartikelen: 2.1 eerste lid onder b Wabo

RECHTSPRAAK

Noord-Holland/reactieve aanwijzing

Begrip agrarisch hulpbedrijf in provinciale verordening. Verstedelijking

Het college heeft zich naar het oordeel van de Afdeling terecht op het standpunt gesteld dat een agrarisch hulpbedrijf niet kan worden gelijkgesteld met een agrarisch bedrijf zoals bedoeld in de voorschriften van de Verordening. Een agrarisch hulpbedrijf is niet gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen, houtteelt daaronder begrepen, of het houden van dieren. Hoewel agrarische hulpbedrijven een faciliterende rol vervullen ten opzichte van agrarische bedrijven, kan, anders dan de raad betoogt, naar het oordeel van de Afdeling niet worden gesteld dat een agrarisch hulpbedrijf een landbouwfunctie vervult, daar de bedrijfsvoering niet-agrarisch van aard is. Het college heeft agrarische hulpbedrijven terecht aangemerkt als verstedelijking als bedoeld in de Verordening, nu deze bedrijven vallen onder het in dat artikel genoemde begrip bedrijvigheid en het in zoverre een functie betreft die het oprichten van bebouwing mede mogelijk maakt.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 18-09-2013

ECLI: ECLI:NL:RVS:2013:1151

Zaaknummer: 201210096/1/R1

RECHTSPRAAK

Delfzijl/dwangsom

Ruimtelijke uitstraling van het houden van honden in een woning

Een aantal van elf volwassen honden kan een aanwijzing vormen dat in strijd met de op de woning rustende woonbestemming wordt gehandeld, maar is op zichzelf nog niet voldoende om die conclusie te trekken. Het college heeft ontoereikend gemotiveerd op grond waarvan het houden van de honden, voor zover dat in de woning plaatsvindt, in dit geval in strijd met de woonbestemming moet worden geacht.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 18-09-2013

ECLI: ECLI:NL:RVS:2013:1168

Zaaknummer: 201203383/1/A4

RECHTSPRAAK

Beemster/bestemmingsplan 'Buitengebied 2012'***Spruitzone. Invloed Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden.
Effecten van windhagen en betere spruittechnieken niet onderzocht***

De aan te houden afstand tussen een fruitteeltbedrijf en gevoelige functies dient zodanig gekozen te worden dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd. De toepasselijkheid in dit geval van de Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden en daarop gebaseerde regelgeving staat hieraan niet in de weg, aangezien deze regels enerzijds en de Wro anderzijds elk een eigen werkingssfeer hebben. Toepassing van de vuistregel om een afstand aan te houden van 50 m tussen gevoelige functies en agrarische bedrijvigheid in de fruitsector waarbij gewasbeschermingsmiddelen worden gebruikt, is in het algemeen niet onredelijk. Dit brengt echter niet reeds met zich dat een kortere afstand in dit geval niet redelijk zou kunnen zijn, indien aan deze afstand een deugdelijke motivering ten grondslag is gelegd. Dat er volgens de raad gelet op de huidige wettelijke verplichtingen een situatie zou moeten zijn dat met name drift wordt voorkomen dan wel dat deze bijna volledig wordt beperkt, wat hier ook van zij, kan niet als een deugdelijke motivering worden aangemerkt, nu deze wettelijke verplichtingen niet met zich brengen dat gevoelige functies als een horecagelegenheid in het kader van een goede ruimtelijke ordening geen bescherming behoeven. De raad heeft bovendien niet nader onderzocht wat in dit geval de effecten zijn van het plaatsen van windhagen en benutting van betere spruittechnieken.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 18-09-2013

ECLI: ECLI:NL:RVS:2013:1154

Zaaknummer: 201209567/1/R1

RECHTSPRAAK

Noord-Brabant/reactieve aanwijzing

Mestverwerkingsbedrijf is productiegericht bedrijf. Provinciale verordening en reconstructieplan

Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen is een mestverwerkingsbedrijf een productiegericht bedrijf, terwijl een agrarisch-technisch hulpbedrijf en een agrarisch verwant bedrijf dienstverlenende bedrijven zijn. Gelet op de systematiek van de aan de orde zijnde Verordening 2011 zijn geen mestbewerkings- en mestverwerkingsinstallaties ten behoeve van het bewerken en verwerken van mest van derden in een landbouwontwikkelingsgebied toegestaan. Dat de maximaal toegestane capaciteit van 25.000 ton per jaar in overeenstemming met het reconstructieplan in het plan is overgenomen maakt dat niet anders, nu dat onderdeel van het reconstructieplan niet is vertaald in de algemene regels in de Verordening 2011.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 18-09-2013

ECLI: ECLI:NL:RVS:2013:1184

Zaaknummer: 201201367/1/R3

RECHTSPRAAK

Bergen op Zoom/bestemmingsplan 'De Zeeland'

Duurzame ontwricting. Wijziging jurisprudentie

De Afdeling ziet aanleiding om, anders dan in de uitspraken van 10 juni 2009, zaak nr. 200808122/1/R3 (ECLI:NL:RVS:2009:BI7245) en van 2 december 2009 in zaak nr. 200901438/1/R3 (ECLI:NL:RVS:2009:BK5082), voor de beoordeling van de vraag of gevreesd moet worden voor een duurzame ontwricting van het voorzieningenniveau vanaf heden doorslaggevend te achten of inwoners van een bepaald gebied niet langer op een aanvaardbare afstand van hun woning kunnen voorzien in hun eerste levensbehoeften. De Afdeling is van oordeel dat een speelgoedwinkel en een fitnesscentrum niet als voorzieningen ten behoeve van de eerste levensbehoeften kunnen worden aangemerkt. Gelet daarop kan zich dan ook geen duurzame ontwricting van het voorzieningenniveau voordoen.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 18-09-2013

ECLI: ECLI:NL:RVS:2013:1192

Zaaknummer: 201208105/1/R2

RECHTSPRAAK

Utrecht/omgevingsvergunning monument

Omgevingsvergunning voor monument. Reguliere of uitgebreide procedure

Casus

Eiser is eigenaar van een rijksbeschermd monument. Hij heeft op 28 december 2012 een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend voor het verbouwen en restaureren van het pand, inclusief het bouwen van een serre en dakterrassen, ten behoeve van het splitsen in een winkel en zes appartementen. Eiser heeft op 7 juni 2013 beroep ingesteld vanwege het niet tijdig bekend maken van een beslissing van rechtswege als bedoeld in artikel 8:55f van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) op de aanvraag om een omgevingsvergunning van 28 december 2012.

Rechtsvraag

Is bij een aanvraag om omgevingsvergunning voor een rijksbeschermd monument de reguliere dan wel de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing?

Uitspraak

Als uitgangspunt dient te gelden dat de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is bij een aanvraag om een omgevingsvergunning – in beginsel ook als het gaat om een aanvraag die betrekking heeft op een beschermd monument. Verweerder heeft niet tijdig, dat wil zeggen binnen de termijn van acht weken, op de aanvraag beslist, noch de beslistermijn tijdig verlengd. Dit heeft tot gevolg dat de gevraagde vergunning van rechtswege is verleend.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 30-08-2013

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2013:3633

Zaaknummer: UTR 13-3327 en UTR 13-2987

Wetsartikelen: 3:9 lid 3 Awb, 4:20b lid 1 Awb, 8:55f Awb, 2:1 lid 1 aanhef en onder f Wabo, 2:26 lid 3

Wabo, 3.7 lid 1 Wabo, 3.9 lid 2 en 3 Wabo, 3.10 lid 1 aanhef en onder d Wabo en 6.4 lid 1 Bor