

## Nieuwsbrief STAB OGR Updates - Nummer 22, 2013

Nummer 22, 2013

Redactie: mr. G.A. Keus, mr. J.K. van de Poel, mr. ir. O.W.J.M. Scholte, mr. R. Veenhof en bc. K-RMT P.A.H.M. Willems.

### INHOUDSOPGAVE

#### Rechtbank

[Rechtbank Oost-Brabant, ECLI:NL:RBOBR:2013:5445](#) 02-10-2013

Gemert-Bakel

#### Raad van State

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2013:1669](#) 23-10-2013

Nijmegen/bestemmingsplan 'Nijmegen West'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2013:1628](#) 23-10-2013

De Bilt/vrijstelling

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2013:1654](#) 23-10-2013

Borne/bestemmingsplan 'De Veldkamp, herziening [...]'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2013:1592](#) 23-10-2013

Veldhoven/bestemmingsplan 'Aansluiting Kruisstraat'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2013:1687](#) 23-10-2013

Almere/bestemmingsplan 'De Laren'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2013:1563](#) 16-10-2013

Oldenzaal/dwangsom

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2013:1533](#) 16-10-2013

Oegstgeest/handhaving

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2013:1574](#) 16-10-2013

Horst aan de Maas/handhaving

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2013:1230](#) 25-09-2013

Eindhoven

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2013:1179](#) 18-09-2013

Planschadevergoeding Bergeijk

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2013:1097](#) 11-09-2013

Planschade Roermond

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2013:915](#) 28-08-2013

Planschade Brunssum

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2013:923](#) 28-08-2013

Planschade Dordrecht

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2013:731](#) 14-08-2013

Planschade Nieuwkoop

## RECHTSPRAAK

### Gemert-Bakel

***Volksgezondheid is aspect dat bij de beoordeling van de vergunningaanvraag moet worden betrokken. Geen nadere onderzoeksplicht bevoegd gezag nu er geen indicatie is dat de veehouderijactiviteiten risico's meebrengen voor de volksgezondheid.***

#### Casus

Omgevingsvergunning voor het veranderen van een varkenshouderij. Eisers vrezen voor hun gezondheid omdat zij op zeer korte afstand wonen van de intensieve veehouderij. Volgens verweerder maakt het aspect volksgezondheid geen deel uit van het wettelijk toetsingskader.

#### Rechtsvraag

Is volksgezondheid een aspect dat dient te worden getoetst in het kader van een omgevingsvergunning (milieu)?

#### Uitspraak

Volksgezondheid is een aspect dat bij de beoordeling van de vergunningaanvraag moet worden getoetst. De beroepsgrond slaagt en de omgevingsvergunning komt voor vernietiging in aanmerking.

Desondanks dient te worden beoordeeld of de rechtsgevolgen van het besluit in stand kunnen worden gelaten.

Voor zover sprake is van een wettelijk of beleidsmatig toetsingskader ligt het op de weg van eisers om, aan de hand van algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten, aannemelijk te maken dat dit toetsingskader niet toereikend is. Voor zover een dergelijk toetsingskader ontbreekt, moet er een indicatie zijn dat de activiteiten in de veehouderij risico's meebrengen voor de volksgezondheid. Omdat hier geen sprake is van zo'n indicatie rust in dit geval geen plicht op het bevoegd gezag, ook niet vanwege het voorzorgsbeginsel, om nader te onderzoeken of de mogelijke negatieve effecten op de volksgezondheid van een zodanige

ernst kunnen zijn dat hierin aanleiding is gelegen om de vergunning te weigeren of daaraan nadere voorschriften te verbinden.

---

**Instantie:** Rechtbank Oost-Brabant

**Datum uitspraak:** 02-10-2013

**ECLI:** ECLI:NL:RBOBR:2013:5445

**Zaaknummer:** AWB 13-102

**Wetsartikelen:** 1.1 lid 2 aanhef en onder a WMB, 1.1 lid 2 Wabo en 2.14 lid 1 onder a onderdeel 2° Wabo

## RECHTSPRAAK

### **Borne/bestemmingsplan 'De Veldkamp, herziening [...]'**

#### ***Geluid en goede ruimtelijke ordening***

De raad heeft niet onderkend dat een goede ruimtelijke ordening voor het aspect geluid niet uitsluitend wordt ingevuld door de Wgh en het Bgh. Een goede ruimtelijke ordening heeft buiten de Wgh een zelfstandige betekenis. Dat betekent dat ook in gevallen buiten de reikwijdte van de Wgh in het kader van een goede ruimtelijke ordening akoestisch onderzoek kan zijn vereist en het nodig kan zijn bepaalde eisen te stellen aan geluidsbelastende activiteiten. De op het perceel aanwezige woning is niet in overeenstemming met een bouwvergunning opgericht en nimmer in een bestemmingsplan mogelijk gemaakt, zodat in planologische zin wordt voorzien in de nieuwvestiging van een woning. De raad had derhalve in het kader van een goede ruimtelijke ordening een afweging moeten maken of vanwege de geluidhinder op het perceel een goed woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd, waarbij hij aandacht had moeten besteden aan de cumulatie van verkeerslawaaai, spoorlawaaai en het lawaai van de nabij het perceel gelegen bedrijven.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 23-10-2013

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2013:1654

**Zaaknummer:** 201301638/1/R1

**Wetsartikelen:** 76 lid 3 Wgh en 4.1 lid 3 Bgh

## RECHTSPRAAK

### **De Bilt/vrijstelling**

#### ***Voorwaarde verbonden aan verleende vrijstelling***

De vrijstelling is verleend omdat het bouwplan in strijd is met het bestemmingsplan waar het betreft de functieverandering van horeca naar wonen, het overschrijden van de maximaal toegestane nokhoogte en de bebouwingsgrens, en het realiseren van een als villa vormgegeven dubbel woonhuis. Aangezien deze bepalingen niet strekken tot bescherming van het belang bij het behoud van bomen, kon de voorwaarde van een hydrologisch onderzoek niet aan de verleende vrijstelling worden verbonden. Vernietiging van uitsluitend deze voorwaarde tast overigens de rechtmatigheid van het besluit als zodanig niet aan.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 23-10-2013

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2013:1628

**Zaaknummer:** 201211180/1/A1

**Wetsartikelen:** 15 lid 3 WRO, 19 lid 2 WRO en 19a lid 1 WRO

## RECHTSPRAAK

### **Nijmegen/bestemmingsplan 'Nijmegen West'**

#### ***Kamerbewoning en woningsplitsing. Ruimtelijke uitstraling. Goede ruimtelijke ordening***

Het aantal bewoners van een pand dat voor kamerverhuur is bestemd is ruimtelijk relevant voor en van invloed op het woon- en leefklimaat van de omgeving. Hierbij zijn factoren als parkeerdruk en (geluid)hinder van belang. Er bestaat voorts een ruimtelijk relevant verschil tussen bewoning van een pand door studenten en door een gezin; de ruimtelijke uitstraling verschilt, reeds gelet op de leeftijdssamenstelling en het levensritme van de onderscheiden bewoners.

Aangezien de planregels in dit plan onbeperkt woningsplitsing en kamerbewoning toestaan, wordt niet voldaan aan het in artikel 3.1 van de Wro neergelegde vereiste dat bij het bestemmingsplan ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening de bestemming van de in het plan begrepen grond wordt aangewezen. Hierbij merkt de Afdeling op dat de beoordeling en afweging ingevolge artikel 3.1 van de Wro een andere is dan de afweging die plaatsvindt bij het beoordelen van de vraag of in een concreet geval voor een woonruimte al dan niet een omgevingsvergunning voor een verbouwing ten behoeve van woningsplitsing kan worden verleend, of dat een vergunning krachtens het Gebruiksbesluit kan worden verleend.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 23-10-2013

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2013:1669

**Zaaknummer:** 201302567/1/R6

**Wetsartikelen:** 3.1 lid 1 Wro

## RECHTSPRAAK

### **Veldhoven/bestemmingsplan 'Aansluiting Kruisstraat'**

#### ***Afstand tot aan as van de weg. Begripsbepaling 'weg'. Wgh***

Indien in het onderhavige geval de rijlijn, zijnde het midden van de rijstrook, op de maximale afstand van 3 m vanaf de as van de weg wordt gerealiseerd, resteert nog slechts 0,5 m voor de helft van de rijstrook. Hoewel dit onvoldoende breed is voor een rijstrook en de rijlijn derhalve ter plaatse niet op die maximale afstand kan worden gerealiseerd, ziet de Afdeling daarin geen aanleiding voor het oordeel dat het plan als zodanig niet uitvoerbaar is. Er is immers niet voorgeschreven dat de rijlijn op de maximale afstand dient te worden gerealiseerd en op andere locaties in het plan is wel voldoende ruimte aanwezig binnen de bestemming 'Verkeer'.

Wat betreft het begrip 'weg', worden in de planregels binnen de bestemming 'Verkeer' onder meer wegen, voet- en fietspaden en parkeervoorzieningen onderscheiden. De Afdeling ziet geen aanleiding voor het oordeel dat daarmee onvoldoende duidelijk is dat met de weg wordt bedoeld de weg voor motorvoertuigen.

Ingevolge artikel 1 van de Wgh is een rijstrook een strook van de rijbaan van een weg, die voldoende plaats biedt aan een enkele rij rijdende motorvoertuigen op meer dan drie wielen. Gelet daarop ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de door appellant genoemde voet- en fietspaden, die zijn voorzien naast de weg, vallen onder de reikwijdte van artikel 74 van de Wgh en dienen te worden betrokken bij het onderzoek ingevolge die wet. De raad heeft derhalve bij het toekennen van de aanduiding 'as van de weg', overeenkomstig artikel 3.3.1, eerste lid, aanhef en onder b, van het Bro, deze paden niet hoeven betrekken.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 23-10-2013

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2013:1592

**Zaaknummer:** 201110983/1/R3

**Wetsartikelen:** 3.3.1 lid 1 aanhef en onder b Bro, 1 Wgh en 74 Wgh

## RECHTSPRAAK

### **Almere/bestemmingsplan 'De Laren'**

#### ***Speeleiland. Richtafstanden voor dagrecreatie. VNG-brochure. Geluidoverlast***

De VNG-brochure geeft geen richtafstanden voor dagrecreatie. De raad heeft zich ten onrechte op het standpunt gesteld dat het voorziene speeleiland wat betreft geluidoverlast vergelijkbaar is met een schoolplein, waarvoor volgens de VNG-brochure een richtafstand van 30 m geldt. Er is weliswaar zowel bij dagrecreatie als bij scholen sprake van stemgeluid van spelende kinderen, maar gezien de omvang van het plandeel met de bestemming 'Cultuur en ontspanning' van ruim 8.000 m<sup>2</sup> moet het ervoor worden gehouden dat de geluidoverlast van de voorziene dagrecreatie aanzienlijk groter zal zijn dan de geluidoverlast bij scholen. Gelet op de omvang van het plandeel zal de geluidoverlast ook groter zijn dan die van de door de raad genoemde kampeerterreinen en jachthavens, waarvoor volgens de VNG-brochure een richtafstand van 50 m geldt.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 23-10-2013

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2013:1687

**Zaaknummer:** 201304239/1/R6

## RECHTSPRAAK

### Eindhoven

#### ***Er is geen sprake van een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer***

#### **Casus**

Hoger beroep tegen de uitspraak van de Rechtbank Den Bosch over een evenementenvergunning die is verleend op grond van de APV Eindhoven. Appellant meent dat sprake is van een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer.

#### **Rechtsvraag**

Is sprake van een inrichting op grond van de Wet milieubeheer?

#### **Uitspraak**

De rechtbank heeft terecht overwogen dat er geen sprake is van een bedrijvigheid die 'pleegt te worden verricht' als bedoeld in artikel 1.1 van de Wet milieubeheer. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat het evenement binnen een korte periode plaatsvindt en dat het evenement niet steeds een en dezelfde activiteit is die met een zekere regelmaat wordt verricht.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 25-09-2013

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2013:1230

**Zaaknummer:** 201207461/1/A3

**Wetsartikelen:** 1.1 lid 1 en 4 WMB en APV Eindhoven

## RECHTSPRAAK

### Oldenzaal/dwangsom

#### ***Ingetrokken bouwvergunning. Eenmalige overtreding. Overgangsrecht Awb***

Het besluit tot intrekking van een bouwvergunning heeft terugwerkende kracht. Dat betekent dat de rechtbank terecht heeft overwogen dat, nu de in oktober 2009 verleende bouwvergunning is ingetrokken, het pand omstreeks juni 2008 wordt geacht te zijn uitgebreid zonder bouwvergunning. Met het oog op een praktisch werkbare toepassing van het overgangsrecht moet een overtreding als hier aan de orde, bestaande uit het bouwen zonder vereiste vergunning, worden geduid als een eenmalige overtreding, die niet op één lijn kan worden gesteld met een voortdurende overtreding, zoals het gebruik van gronden in strijd met de daaraan gegeven bestemming. Nu het bouwen is begonnen vóór 1 juli 2009 en voor de toepassing van het overgangsrecht dient te worden aangemerkt als een eenmalige overtreding, is derhalve de overtreding voor 1 juli 2009 gepleegd, zodat het recht zoals dit gold voor de inwerkingtreding van de Vierde tranche van toepassing blijft.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 16-10-2013

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2013:1563

**Zaaknummer:** 201302305/1/A1

## RECHTSPRAAK

### **Horst aan de Maas/handhaving**

#### ***Begrip bouwwerk. Mobiele schaftwagen met tekstbord. Vrijheid van meningsuiting***

Uit de definitie uit de modelbouwverordening volgt dat een mobiel object eveneens als bouwwerk kan worden aangemerkt, mits het bedoeld is om gedurende langere tijd op dezelfde plaats te functioneren. De rechtbank heeft terecht overwogen dat de constructie op het perceel van appellant is geplaatst met als kennelijk doel om het daar voor langere tijd op dezelfde plek te laten staan en dat de constructie voor langere tijd ter plaatse heeft gefunctioneerd, zodat deze is aan te merken als een constructie in de zin van de definitie en vergunningplichtig is.

In een geval waarin aan de totstandkoming van een bouwwerk zwaarwegende bezwaren zijn verbonden, kan een (bouw)verbod dat een dergelijk nadeel wegneemt noodzakelijk worden geacht ter bescherming van de rechten van anderen, zoals bedoeld in artikel 10, tweede lid, van het EVRM. Bij de beantwoording van de vraag of het beoogde bouwwerk onevenredig bezwarend is voor anderen, dient aandacht te worden geschonken aan onder meer de vormgeving van het bouwwerk en de aard van zijn omgeving. De rechtbank heeft in dat verband in aanmerking kunnen nemen dat het college zich op het standpunt heeft gesteld dat de A73, waarlangs het bouwwerk is gebouwd, geen locatie is die geschikt is om meningsuitingen bekend te maken en dat het bouwplan niet past binnen het landschap.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 16-10-2013

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2013:1574

**Zaaknummer:** 201303656/1/A1

**Wetsartikelen:** 10 lid 1 en 2 EVRM

## RECHTSPRAAK

### Oegstgeest/handhaving

#### ***Begrip achtererfgebied. Term ‘oorspronkelijk hoofdgebouw’***

Anders dan de rechtbank heeft overwogen, is het bij het begrip ‘hoofdgebouw’ in de begripsomschrijving van achtererfgebied niet van belang wat het oorspronkelijke hoofdgebouw is. De term ‘oorspronkelijk’ is niet in de begripsomschrijving van achtererfgebied opgenomen. Dat, zoals de rechtbank heeft overwogen, in artikel 2 van bijlage II Bor de term ‘oorspronkelijk’ wel wordt gehanteerd, heeft als reden dat voor de toepassing van artikel 2 het begrip oorspronkelijk als onderdeel van een goede anticumulatieregeling onvermijdelijk is gebleken (Stb. 2010, 143, p. 136). Die omstandigheid is echter niet van invloed op de betekenis van het begrip ‘achtererfgebied’ in de aanhef van het derde lid van artikel 2 van bijlage II Bor. De rechtbank heeft dan ook bij de vaststelling van het achtererfgebied ten onrechte het oorspronkelijke hoofdgebouw tot uitgangspunt genomen.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 16-10-2013

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2013:1533

**Zaaknummer:** 201211488/1/A1

**Wetsartikelen:** 2.1 Wabo, 1 bijlage II Bor en 2 aanhef en onder 3 bijlage II Bor

## RECHTSPRAAK

### **Planschadevergoeding Bergeijk**

***De voorzienbaarheid dient te worden vastgesteld op het moment van de aankoop van de desbetreffende onroerende zaak, en niet op het moment van levering***

#### **Casus**

Belanghebbende betoogt dat het college er ten onrechte vanuit is gegaan dat vaststaat dat appellant het perceel op 20 mei 2003, voor de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan op 10 juni 2004, heeft gekocht.

In dit kader voert zij aan dat de door appellant overgelegde koopovereenkomst niet is geregistreerd, waardoor niet onomstotelijk vaststaat dat de sluitingsdatum van de overeenkomst juist is. Voorts is volgens belanghebbende niet aangetoond dat de in de koopovereenkomst overeengekomen aanbetaling van de koopsom heeft plaatsgevonden en had de planologische wijziging in de koopprijs verdisconteerd kunnen worden bij het voldoen van het restant van de koopsom ten tijde van de levering op 5 december 2006.

#### **Rechtsvraag**

Is het moment van koop of de datum van levering bepalend voor de voorzienbaarheid?

#### **Uitspraak**

De door appellant overgelegde koopovereenkomst is ondertekend op 20 mei 2003. Gelet hierop is het college er terecht van uitgegaan dat vaststaat dat appellant het perceel op 20 mei 2003 heeft gekocht.

Dat de koopovereenkomst niet is geregistreerd, kan evenmin tot het belanghebbende beoogde doel leiden, aangezien registratie van een overeenkomst geen vereiste is voor de geldigheid daarvan. Voorts betoogt belanghebbende tevergeefs dat de planologische wijziging in de koopprijs verdisconteerd had kunnen worden na de aankoopdatum, nu, zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (o.m. in de uitspraak van 17 november 2004 in zaak nr. 200400692/1),

de voorzienbaarheid dient te worden vastgesteld op het moment van de aankoop van de desbetreffende onroerende zaak, en dus niet op het moment van levering.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 18-09-2013

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2013:1179

**Zaaknummer:** 201203399/1/A2

**Wetsartikelen:** 6.1 Wro en 49 WRO

## RECHTSPRAAK

### Planschade Roermond

***Bij het beoordelen van de maximale gebruiksmogelijkheden onder het nieuwe planologische regime op de peildatum dient te worden uitgegaan van een reële prognose van het maximaal aantal te verwachten motorvoertuigen per rijstrook en per tijdseenheid en de daarmee gemoeide geluidsoverlast en aantasting van de luchtkwaliteit, met inachtneming van de op die dag bestaande inzichten***

#### Casus

Appellant is eigenaar van een vrijstaande woning te Swalmen. Hij heeft verzocht om vergoeding van de schade als gevolg van het bestemmingsplan 'Rijksweg 73-Zuid' dat de aanleg van de A73 in een nabij de woning gelegen gebied mogelijk heeft gemaakt en de waarde van de woning heeft verminderd.

Appellant betoogt dat de rechtbank miskent dat de prognoses van de geluidsoverlast en aantasting van de luchtkwaliteit, zoals de schadecommissie die gehanteerd heeft, niet bepalend zijn voor de maximale gebruiksmogelijkheden binnen het nieuwe bestemmingsplan of de feitelijke toestand.

#### Rechtsvraag

Hoe worden de maximale gebruiksmogelijkheden gedefinieerd in het geval van een bestemmingsplan, dat de aanleg van een weg mogelijk maakt?

#### Uitspraak

Het tot besluiten op een verzoek om planschadevergoeding bevoegde bestuursorgaan dient bij het beoordelen van de maximale gebruiksmogelijkheden onder het nieuwe planologische regime op de peildatum uit te gaan van een reële prognose van het maximaal aantal te verwachten motorvoertuigen per rijstrook en per tijdseenheid en de daarmee gemoeide

geluidsoverlast en aantasting van de luchtkwaliteit, met inachtneming van de op die dag bestaande inzichten. Aan de hand daarvan dient te worden onderzocht of die geluidsoverlast en aantasting van de luchtkwaliteit zodanig zijn, dat het nieuwe regime tot een planologische verslechtering met een daaruit voortvloeiende waardevermindering van de woning heeft geleid.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 11-09-2013

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2013:1097

**Zaaknummer:** 201210333/1/A2

**Wetsartikelen:** 49 WRO

## RECHTSPRAAK

### **Planschade Brunssum**

#### ***Verjaring aanvraag artikel 49 WRO en aanduiding schadeoorzaak***

##### **Casus**

Bij brief van 1 december 2009 heeft appellant het college verzocht om vergoeding van planschade die hij stelt te hebben geleden door een besluit van 4 september 2008. Bij dat besluit heeft het college bouwvergunning verleend voor de bouw van twee woningen en acht appartementen aan de Kerkstraat 111 en 111a te Brunssum onder gelijktijdige ontheffing, als bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wro, zoals die bepaling ten tijde van belang luidde, van de in het ter plaatse geldende bestemmingsplan gestelde eisen aan het aantal bouwlagen.

Naar aanleiding van de aanvraag heeft het college advies gevraagd aan CSO Adviesbureau (hierna: CSO). CSO heeft op 26 november 2010 een conceptadvies uitgebracht. Appellant heeft bij brief van 22 december 2010 een zienswijze op dat conceptadvies gegeven. In deze zienswijze heeft hij tevens verzocht om vergoeding van planschade die hij stelt te hebben geleden als gevolg van de bepalingen van het bestemmingsplan Centrum van 29 juni 1993 en de bepalingen van de eerste herziening van dat bestemmingsplan van 27 oktober 1998.

##### **Rechtsvraag**

Moet het bestemmingsplan Centrum meegenomen worden in de aanvraag om schadevergoeding?

##### **Uitspraak**

Vaststaat dat – de eerste herziening van – het bestemmingsplan Centrum vóór 1 september 2005, zijnde de dag van inwerkingtreding van de wet van 8 juni 2005, onherroepelijk is geworden, zodat artikel II van die wet van toepassing is op een aanvraag om vergoeding van planschade als gevolg van een bepaling van dat bestemmingsplan.

De rechtbank heeft overwogen dat uit het aanvraagformulier niet blijkt dat appellant heeft beoogd het bestemmingsplan Centrum als oorzaak van de gestelde planschade aan te duiden.

Weliswaar heeft hij in het daarvoor bestemde vakje van het aanvraagformulier ook artikel 6.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wro aangekruist, maar bij het geven van de in het aanvraagformulier gevraagde korte omschrijving van de maatregel waardoor schade wordt geleden, heeft hij slechts het verlenen van ontheffing voor het realiseren van een vijfde bouwlaag vermeld. Op het aanvraagformulier is niet vermeld dat het bestemmingsplan Centrum als schadeveroorzakende maatregel moet worden aangemerkt. Door deze omschrijving heeft het college het ervoor kunnen houden dat de aanvraag slechts op de ontheffing betrekking heeft. Dat klemmt temeer nu appellant bij de in het aanvraagformulier gevraagde locatie van de planologische maatregel slechts de percelen aan de Kerkstraat 111 en 111a heeft ingevuld. Voorts heeft hij ook artikel 6.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wro als oorzaak van de gestelde schade aangekruist, terwijl in het geheel niet is gesteld dat die bepaling hier van toepassing is, aldus de rechtbank.

In het betoog van appellant is geen grond te vinden voor het oordeel dat de rechtbank dit ten onrechte heeft overwogen.

Omdat appellant in de brieven van 1 december 2009 en 26 april 2010 slechts de ontheffing als oorzaak van planschade heeft vermeld en daarin niet tevens heeft verzocht om vergoeding van planschade als gevolg van het bestemmingsplan Centrum, kan voorts niet staande worden gehouden dat het college, gelet op artikel 6.1.2.2, eerste lid, aanhef en onder a, van het Bro, gelezen in verbinding met artikel 4:2 van de Awb, slechts vanwege het aankruisen van artikel 6.1, tweede lid, onder a, van de Wro op het aanvraagformulier, op grond van artikel 3:2 van de Awb gehouden was bij appellant navraag te doen naar de omvang van de aanvraag. Derhalve bestaat geen grond voor het oordeel dat het college onzorgvuldig heeft gehandeld door appellant niet (vóór 1 september 2010) om opheldering te vragen over het aankruisen van die bepaling.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 28-08-2013

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2013:915

**Zaaknummer:** 201211656/1/A2

**Wetsartikelen:** 49 WRO, 6.1 Wro en 6.1.2.2 Bro

## RECHTSPRAAK

### **Planschade Dordrecht**

#### ***Geen concrete pogingen om gebruiksmogelijkheden te realiseren***

##### **Casus**

Appellanten waren eigenaar van het schip dat een vaste ligplaats aan de rechteroever van het Wantij in Dordrecht nabij de Prins Hendrikbrug heeft. Zij hebben op 3 september 2007 een verzoek bij het college ingediend om vergoeding van schade die zij stellen te lijden ten gevolge van het bestemmingsplan 'De Vlij en omgeving'.

Het college heeft aan de in bezwaar gehandhaafde afwijzing van het verzoek om vergoeding van planschade ten grondslag gelegd het advies van de planschadebeoordelingscommissie van 12 februari 2010 en het advies van de bezwaarschriftencommissie van 27 september 2010. In die adviezen is geconcludeerd dat het nieuwe bestemmingsplan heeft geleid tot een planologisch nadeliger situatie voor appellanten waaruit schade voortvloeit, maar die schade voor hun rekening dient te blijven wegens passieve risicoaanvaarding. Vanaf de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan op 5 juni 2003 was het voor hen voorzienbaar dat het planologische regime zou gaan veranderen in voor hen negatieve zin, temeer nu zij door de contacten die zij met de gemeente hadden al in 2002 ervan op de hoogte waren dat de gemeente beperkte gebruiksmogelijkheden ter plaatse voor ogen had. Voorts is het college niet gebleken dat appellanten concrete pogingen hebben ondernomen om de gebruiksmogelijkheden die zouden komen te vervallen te realiseren.

##### **Rechtsvraag**

Wat is van belang bij de beoordeling of zij in die periode concrete pogingen hebben ondernomen om dat gebruik te realiseren?

##### **Uitspraak**

Bij de beoordeling of zij in die periode concrete pogingen hebben ondernomen om dat gebruik te realiseren, is van belang dat zij veelvuldig overleg met vertegenwoordigers van de gemeente hebben gehad over de gebruiksmogelijkheden van het schip. Daarbij zijn vele plannen aan de

orde geweest, die zijn gestuit op tegenstand van het college, dat zich aanvankelijk steeds op het standpunt stelde dat onder het oude bestemmingsplan alleen voortzetting van het gebruik van het schip als opleidingsschip was toegestaan. Het college is in zijn brief van 1 december 2003 aan appellanten hierop teruggekomen en heeft hen meegedeeld dat het college het standpunt van appellanten dat ter plaatse geen gebruiksvoorschriften gelden niet meer als onjuist aanmerkt. Niet is gebleken dat appellanten in de daarop volgende periode van 1 december 2003 tot 3 mei 2005 concrete pogingen hebben ondernomen om de gebruiksmogelijkheden van het oude bestemmingsplan, anders dan gebruik voor wonen en aan water gerelateerde onderwijsvoorzieningen, te realiseren. Zij hebben met de gemeente overlegd en gecorrespondeerd over de planologische mogelijkheden voor het schip, hebben zich laten bijstaan door een advocaat en juridisch-planologisch advies ingewonnen bij een deskundige. Een vervolg daarop in de vorm van concrete feitelijke of juridische pogingen tot realisering van de gebruiksmogelijkheden heeft echter niet plaatsgevonden. De door appellanten verrichte inspanningen om een koper te vinden voor het schip kunnen evenmin als dergelijke pogingen worden aangemerkt. Dat van gemeentezijde onjuiste informatie aan potentiële kopers is gegeven over de planologische mogelijkheden van het schip waardoor de verkoop ervan werd bemoeilijkt, als gesteld, doet daar niet aan af, nu het aan appellanten was om de gebruiksmogelijkheden van het oude bestemmingsplan daadwerkelijk te benutten en zij dat niet hebben gedaan. Voorts stond het geschil over de ligplaatsvergunning van schip evenmin in de weg aan realisering van de gebruiksmogelijkheden van het oude bestemmingsplan. Het college is dan ook terecht tot de conclusie gekomen dat appellanten het risico hebben aanvaard dat de planologische situatie in een voor hen ongunstige zin zou veranderen.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 28-08-2013

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2013:923

**Zaaknummer:** 201209218/1/A2

**Wetsartikelen:** 49 WRO

## RECHTSPRAAK

### Planschade Nieuwkoop

***De planologische mogelijkheden van het tussengebied zijn bij de vergelijking slechts betrokken om te beoordelen of die een matigende invloed op de hoogte van de schade hebben***

#### Casus

Appellant en anderen zijn ieder eigenaar van een woning aan de Oude Nieuwveense Weg. Zij hebben het college in augustus en september 2007 verzocht om vergoeding van schade ten gevolge van het bestemmingsplan 'Kern Nieuwveen'. Dit bestemmingsplan voorziet in de aanleg van een woonwijk nabij de woningen. Zij stellen dat hun woningen erdoor in waarde zijn verminderd, omdat het karakter van het gebied zal veranderen en het weidse uitzicht verloren zal gaan.

Aan de besluiten van 15 februari 2011 heeft het college adviezen van Kenniscentrum van 24 november 2010 ten grondslag gelegd. Kenniscentrum heeft een vergelijking gemaakt tussen het oude bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' en het nieuwe 'Kern Nieuwveen' en bij die vergelijking tevens de bouw- en gebruiksmogelijkheden van het gebied, gelegen tussen de woningen en de voorziene woonwijk (hierna: het tussengebied), betrokken.

Appellant en anderen betogen verder dat de rechtbank heeft miskend dat de door Kenniscentrum gemaakte planvergelijking ondeugdelijk is. Zij voeren daartoe aan dat Kenniscentrum de bouw mogelijkheden die het oude planologische regime bood ten onrechte in aanmerking heeft genomen. Kenniscentrum heeft, wat betreft het tussengebied, een onjuiste planologische vergelijking gemaakt, aldus appellant en anderen.

#### Rechtsvraag

Welke betekenis hebben de planologische mogelijkheden van het tussengebied, nu dit geen deel uitmaakt van het plangebied van het nieuwe bestemmingsplan?

#### Uitspraak

De planologische mogelijkheden van het tussengebied zijn bij de vergelijking slechts betrokken om te beoordelen of die een matigende invloed op de hoogte van de schade, veroorzaakt door het mogelijk maken van het realiseren van de woonwijk, hebben. Volgens Kenniscentrum maakt het voor de planologische mogelijkheden in het tussengebied geen wezenlijk verschil, van welk bestemmingsplan wordt uitgegaan. In gevolge elk van beide is op korte afstand de bouw van silo's en hooibergen toegestaan.

Appellant en anderen hebben niet aannemelijk gemaakt dat die matigende invloed ontbreekt. Zij hebben geen advies van een andere deskundige ter toelichting van hun stelling overgelegd. Zij hebben evenmin aannemelijk gemaakt dat de bebouwingsmogelijkheden in het tussengebied met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid moesten worden uitgesloten.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 14-08-2013

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2013:731

**Zaaknummer:** 201208860/1/A2

**Wetsartikelen:** 49 WRO