

Nieuwsbrief STAB OGR Updates - Nummer 01, 2014

Nummer 1, 2014

Redactie: mr. G.A. Keus, mr. J.K. van de Poel, mr. ir. O.W.J.M. Scholte, mr. R. Veenhof en bc. K-RMT P.A.H.M. Willems.

INHOUDSOPGAVE

Raad van State

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2013:2692](#) 31-12-2013

Zuidhorn/omgevingsvergunning bouwen en afwijken

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2013:2627](#) 24-12-2013

Epe/bestuursdwang

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2013:2569](#) 24-12-2013

Zuidplas/vrijstelling en bouwvergunning

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2013:2610](#) 24-12-2013

Nijmegen/intrekking omgevingsvergunning

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2013:2561](#) 24-12-2013

Barneveld/bestemmingsplan 'Bestemmingsplan Thorbeckelaan Zuid'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2013:2559](#) 24-12-2013

Bergen/omgevingsvergunning

RECHTSPRAAK

Zuidhorn/omgevingsvergunning bouwen en afwijken

Bor. Kruimelgevallen. Oppervlakte bouwplan.

De toetsing of is voldaan aan de voorwaarde dat de oppervlakte van het bouwplan niet meer is dan 50 m², kan zich niet beperken tot het gedeelte van het bouwwerk dat met het bestemmingsplan in strijd is. Nu de oppervlakte van het bouwplan meer dan 50 m² bedraagt, was het college niet bevoegd om de omgevingsvergunning met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onderdeel a, onder 2° van de Wabo, gelezen in verbinding met artikel 4, aanhef en derde lid, van de bij het Bor behorende bijlage II, te verlenen.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 31-12-2013

ECLI: ECLI:NL:RVS:2013:2692

Zaaknummer: 201300707/1/A1

Wetsartikelen: 2.12 lid 1 aanhef en onderdeel a onder 2° Wabo, 4 aanhef en lid 3 bijlage II Bor, 3.23 lid 1 Wro en 4.1.1 lid 1 aanhef en onder d Bro

RECHTSPRAAK

Zuidplas/vrijstelling en bouwvergunning

Legalisering. Zelf in de zaak voorzien.

In het onderhavige geval kon ten tijde van de aangevallen uitspraak nog niet worden uitgesloten dat het gemeentebestuur bereid was om voor de bedrijfsruimte en de uitbreiding van het kassencomplex op het perceel alsnog vrijstelling te verlenen. Aldus werd er niet voldaan aan het vereiste dat de rechter bij het gebruik van zijn bevoegdheid zelf in de zaak te voorzien de overtuiging moet hebben dat de uitkomst van het geschil, in het geval het college opnieuw in de zaak zou voorzien, geen andere zal zijn. Gelet hierop heeft de rechtbank ten onrechte gebruik gemaakt van zijn bevoegdheid om zelf in de zaak te voorzien.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 24-12-2013

ECLI: ECLI:NL:RVS:2013:2569

Zaaknummer: 201211678/1/A1

Wetsartikelen: 8:72 lid 4 aanhef en onder c Awb

RECHTSPRAAK

Epe/bestuursdwang

Bor. Zichtbaarheid van dakkapel.

Anders dan de rechtbank heeft overwogen, is niet van belang dat een dakkapel vanaf openbaar toegankelijk gebied zichtbaar is, nu artikel 2, aanhef en onder 4, van bijlage II bij het Bor niet bepaalt dat een dakkapel niet vanuit openbaar toegankelijk gebied zichtbaar mag zijn.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 24-12-2013

ECLI: ECLI:NL:RVS:2013:2627

Zaaknummer: 201304870/1/A1

Wetsartikelen: 1 bijlage II Bor en 2 aanhef en onder 4 bijlage II Bor

RECHTSPRAAK

Barneveld/bestemmingsplan 'Bestemmingsplan Thorbeckelaan Zuid'

Planregeling omtrent evenementenhallen. Ruimtelijke aanvaardbaarheid. APV en Activiteitenbesluit milieubeheer.

Uit de uitspraken van de Afdeling met betrekking tot een evenemententerrein kan worden opgemaakt dat het op de weg van de planwetgever ligt om onder meer ten aanzien van het aantal evenementen per jaar, het soort evenementen en het maximumbezoekersaantal regels te stellen, indien dat uit een oogpunt van de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een evenemententerrein op een bepaalde locatie van belang is. Hoewel in het voorliggende plan geen evenemententerrein is voorzien, maar is voorzien in evenementenhallen, ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat de raad ook bij de vaststelling van het voorliggend plan had behoren na te gaan of ten aanzien van voornoemde aspecten uit een oogpunt van de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de evenementenhallen regels moeten worden opgenomen in het plan. De raad heeft dit echter nagelaten. Dit klemmt temeer nu de raad gelet op de aan het plan ten grondslag liggende onderzoeken bij de vaststelling van het plan klaarblijkelijk wel is uitgegaan van een beperking in het gebruik van de evenementenhallen.

Voor zover de raad ter zitting heeft verwezen naar de Algemene Plaatselijke Verordening 2010 van de gemeente Barneveld, waarin een vergunningplicht voor evenementen is opgenomen, overweegt de Afdeling dat een dergelijke vergunningplicht geen reden kan zijn om een nadere regeling ten aanzien van het aantal en soort evenementen in de planregels achterwege te laten. Daarbij is van belang dat een evenementenvergunning ingevolge de APV met name is ingegeven vanuit het oogpunt van handhaving van de openbare orde en geen toetsingskader vormt voor de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een evenement of een evenemententerrein.

Ten aanzien van het betoog dat de geluidvoorschriften in het Activiteitenbesluit milieubeheer een beperking zouden kunnen vormen voor het gebruik van de evenementenhallen, overweegt de Afdeling dat niet duidelijk is tot welke beperking deze geluidvoorschriften ter plaatse in het aantal en soort evenementen en het aantal bezoekers per jaar zouden leiden. Het van toepassing zijn van het Activiteitenbesluit milieubeheer neemt niet weg dat het uit

een oogpunt van de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de evenementenhallen noodzakelijk kan zijn ten aanzien van het aantal en het soort evenementen per jaar en het maximumaantal bezoekers regels op te nemen in het plan.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 24-12-2013

ECLI: ECLI:NL:RVS:2013:2561

Zaaknummer: 201301171/1/R2

RECHTSPRAAK

Nijmegen/intrekking omgevingsvergunning

Intrekken omgevingsvergunning. Bevoegdheid.

Uit de tekst van artikel 2.33, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wabo volgt niet dat de bevoegdheid tot het geheel dan wel gedeeltelijk intrekken van een omgevingsvergunning slechts bestaat als in het geheel geen gebruik is gemaakt van de vergunning. Temeer gezien de woorden 'voor zover' in de tekst van artikel 2.33, tweede lid, aanhef en onder a, Wabo, die erop duiden dat de bevoegdheid tot intrekken ook bestaat wanneer van een deel van de vergunning gedurende drie jaar geen gebruik is gemaakt.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 24-12-2013

ECLI: ECLI:NL:RVS:2013:2610

Zaaknummer: 201304161/1/A4

Wetsartikelen: 2.33 lid 2 aanhef en onder a Wabo

RECHTSPRAAK

Bergen/omgevingsvergunning

Geen van rechtswege verleende omgevingsvergunning.

Het college heeft bij een besluit omtrent de aanvraag om omgevingsvergunning ten onrechte de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wabo buiten beschouwing gelaten. Aldus heeft het uitsluitend omgevingsvergunning verleend voor de activiteit bouwen als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wabo. Dit betekent dat de strijdigheid van het bouwplan met het bestemmingsplan niet is opgeheven en dat er hiervoor geen vergunning van rechtswege is verleend.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 24-12-2013

ECLI: ECLI:NL:RVS:2013:2559

Zaaknummer: 201211169/1/A1

Wetsartikelen: 2.1 lid 1 aanhef en onder c Wabo, 2.12 lid 1 onder a onder 2° Wabo en 4 aanhef en onder 4 bijlage II Bor