

Nieuwsbrief STAB OGR Updates - Nummer 25, 2014

Nummer 25, 2014

Redactie: mr. G.A. Keus, mr. J.K. van de Poel, mr. ir. O.W.J.M. Scholte, mr. R. Veenhof en bc. K-RMT P.A.H.M. Willems.

INHOUDSOPGAVE

Rechtbank

[Rechtbank Overijssel, ECLI:NL:RBOVE:2014:6440](#) 05-12-2014

Zwolle/omgevingsvergunning

Raad van State

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2014:4571](#) 17-12-2014

Nijmegen/bestemmingsplan 'Nijmegen Kanaalhavens'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2014:4573](#) 17-12-2014

Hulst/wijzigingsplan 'Polenlaan te Heikant'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2014:4547](#) 17-12-2014

Dordrecht/wijzigingsplan 'Uitbreiden winkelcentrum Sterrenburg'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2014:4543](#) 17-12-2014

Velsen/bestemmingsplan 'Zeezicht'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2014:4560](#) 17-12-2014

Woensdrecht/herziening bestemmingsplan

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2014:4428](#) 10-12-2014

Noord-Beveland/bestemmingsplan 'Centrumplan

Wissenkerke'/omgevingsvergunning

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2014:4430](#) 10-12-2014

Maasgouw/bestemmingsplan 'Heel Panheel'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2014:4438](#) 10-12-2014

Aa en Hunze/bestemmingsplan '[belanghebbende], [locatie] Ekehaar'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2014:4422](#) 10-12-2014

Nuth/bestemmingsplan 'Buitengebied Nuth'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2014:4424](#) 10-12-2014

Dinkelland/bestemmingsplan 'Commanderie Ootmarsum'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2014:4437](#) 10-12-2014

GS Noord-Brabant/reactieve aanwijzing

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2014:4482](#) 10-12-2014

Oegstgeest/bestemmingsplan 'Oude Vaartweg'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2014:4462](#) 10-12-2014

Waalwijk/bestemmingsplan 'Kloosterweg 71'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2014:4473](#) 10-12-2014

Nieuwkoop/Omgevingsvergunning project strijd bestemmingsplan

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2014:4491](#) 10-12-2014

Hardenberg/bestemmingsplan 'Buitengebied Hardenberg, camping de Klashorst, Rheezerweg 123 Diffelen'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2014:4502](#) 10-12-2014

GS Zuid-Holland/reactieve aanwijzing

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2014:4142](#) 19-11-2014

Beugningen/handhaving

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2014:4188](#) 19-11-2014

Borne/omgevingsvergunning strijdig gebruik

RECHTSPRAAK

Hulst/wijzigingsplan 'Polenlaan te Heikant'

Wijzigingsplan. Vooroverleg. VNG-brochure.

Slechts bij hoge uitzondering, indien het duidelijk gaat om een herziening van geringe omvang dan wel van in planologisch opzicht ondergeschikt belang, zal geen overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 Bor hoeven plaats te vinden. Een dergelijke uitzondering doet zich in dit geval niet voor, aangezien het wijzigingsplan voorziet in het realiseren van twee woningen op korte afstand van de op het perceel toegestane bedrijfsactiviteiten, waarbij zowel de beoordeling van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de in het wijzigingsplan voorziene woningen als de beoordeling van een ongehinderde voortzetting van de bedrijfsvoering op het perceel aan de orde is. Verder is niet gebleken dat de provincie te kennen heeft gegeven dat in dit geval geen overleg is vereist. De door het college genoemde omstandigheid dat de provinciale instemming met het moederplan waarin de wijzigingsbevoegdheid is opgenomen impliceert dat met het toekennen van deze bevoegdheid is ingestemd, mits er sprake is van een goede ruimtelijke ontwikkeling en voldaan wordt aan de in het moederplan gestelde voorwaarden, doet hieraan niet af.

De Afdeling overweegt dat toetsing aan de milieuwetgeving echter niet zonder meer aan het op het perceel verrichten van andere bedrijfsactiviteiten dan ten hoogste categorie 2 in de weg staat, reeds doordat zo nodig maatregelen kunnen worden getroffen om de hinder van deze activiteiten te voorkomen of te beperken. Derhalve kan op voorhand niet worden uitgesloten dat bedrijfsactiviteiten tot en met categorie 3.1 ter plaatse mogelijk zijn, zoals op grond van de aan het perceel toegekende bestemming ook zijn toegestaan. Ter onderbouwing van het standpunt dat in dit geval kan worden afgeweken van de richtafstand in de VNG-brochure, had het op de weg van het college gelegen reeds voor het vaststellen van het wijzigingsplan nader onderzoek te doen naar het woon- en leefklimaat ter plaatse van de in het wijzigingsplan voorziene woningen.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 17-12-2014

ECLI: ECLI:NL:RVS:2014:4573

Zaaknummer: 201402770/1/R2

Wetsartikelen: 3.1.1 Bro

RECHTSPRAAK

Dordrecht/wijzigingsplan 'Uitbreiden winkelcentrum Sterrenburg'

Wijzigingsplan. Detailhandel. Provinciale verordening. Geen actueel advies.

Het standpunt van het college dat voldaan is aan de Verordening omdat het REO in 2005 advies heeft uitgebracht ten behoeve van de destijds reeds beoogde uitbreiding van het winkelcentrum, kan niet worden gevolgd. Een advies uit 2005 is naar het oordeel van de Afdeling onvoldoende actueel om op basis daarvan in 2013 te concluderen dat is voldaan aan de uit de verordening voortvloeiende plicht om ten behoeve van het wijzigingsplan een advies van het REO te verkrijgen. Dat het REO in 2011 heeft ingestemd met een voorontwerp van het bestemmingsplan ten behoeve waarvan distributie-planologisch onderzoek is gedaan waarbij de uitbreiding van het in het geding zijnde winkelcentrum is betrokken, leidt evenmin tot het oordeel dat daarmee voldaan is aan de verordening.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 17-12-2014

ECLI: ECLI:NL:RVS:2014:4547

Zaaknummer: 201310245/1/R4

RECHTSPRAAK

Velsen/bestemmingsplan 'Zeezicht'

Ontvankelijkheid. Maximale capaciteit in planregels. Milieukwaliteitseisen. Milieuvergunning. Nautische veiligheid. Woon- en leefklimaat strandhuisjes. Waterkering. Barro.

In de planregels is een maximering van de lichtercapaciteit voor de lichterlocatie 'IJ-palen' opgenomen. Milieukwaliteitseisen zijn op p. 21 van de memorie van toelichting bij de Wro gedefinieerd als 'wettelijke eisen die zich primair richten tot de overheid en waarin met behulp van een kwaliteitswaarde wordt voorgeschreven aan welke kwaliteit een onderdeel van de omgeving op een bepaald moment moet voldoen'. In casu is daarvan geen sprake. Het gaat immers niet om een voorschrift ten aanzien van de kwaliteit van een onderdeel van de omgeving, maar de desbetreffende bepaling voorziet slechts in een maximering van de lichtercapaciteit. Dit neemt niet weg dat planregels op grond van het bepaalde in artikel 3.1, eerste lid, van de Wro moeten worden gegeven ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Dit betekent dat een planregel die voorziet in een maximering van de capaciteit wel ruimtelijk relevant dient te zijn. Een maximering van de capaciteit kan in het belang van andere ruimtelijke functies, in het bijzonder een goed woon- en leefklimaat van omwonenden, aangewezen zijn.

De raad heeft niet aannemelijk gemaakt dat het lichten van een grotere hoeveelheid bulk, hetgeen feitelijk reeds een aantal jaren achtereen heeft plaatsgevonden, een zodanig gevaar voor de scheepvaart oplevert dat hieraan bij voorbaat planologische medewerking dient te worden ontzegd.

Ondanks het feit dat het verblijfsklimaat op het gedeelte van het strand waar de strandhuisjes zijn voorzien suboptimaal is, gelet op de ligging van de strandhuisjes in de omgeving van de inrichting van Tata Steel, is het verblijfsklimaat echter niet zodanig dat strandhuisjes, gelet op de aard daarvan en gezien het beperkte gebruik dat daarvan jaarlijks kan worden gemaakt, ter plaatse niet kunnen worden toegestaan. Daarbij heeft de raad van belang mogen achten dat op het desbetreffende gedeelte van het strand feitelijk al vele jaren strandhuisjes aanwezig zijn.

Een duinenrij is in de legger van het Hoogheemraadschap opgenomen als een primaire

waterkering. Gelet hierop is de Afdeling van oordeel dat de desbetreffende duinenrij moet worden aangemerkt als een primaire waterkering als bedoeld in artikel 1.1 van de Waterwet. Nu aan de desbetreffende duinenrij in het bestemmingsplan niet de bestemming 'Waterkering' is toegekend, is het plan in zoverre vastgesteld in strijd met artikel 2.3.3, eerste lid, van het Barro.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 17-12-2014

ECLI: ECLI:NL:RVS:2014:4543

Zaaknummer: 201308135/1/R3

Wetsartikelen: 3.1 lid 1 Wro, 1.1 Waterwet, 2.3.1 Barro en 2.3.3 lid 1 Barro

RECHTSPRAAK

Woensdrecht/herziening bestemmingsplan

Bekendmaking. Inwerkingtreding besluit.

Anders dan in de uitspraak waarnaar de raad verwijst in zaak nr. Ho1.99.0563, staat niet vast dat in casu het besluit mondeling aan appellanten bekend is gemaakt. Dat appellanten bij de raadsvergadering waarin dit besluit is vastgesteld aanwezig waren, is hiertoe onvoldoende. Een vergelijking met die uitspraak gaat reeds daarom niet op.

De Afdeling stelt vast dat aan deze wettelijk voorgeschreven wijze van bekendmaken niet is voldaan, nu de raad het besluit na vaststelling slechts aan de Rechtbank Zeeland-West-Brabant heeft toegezonden. Hieruit volgt dat ingevolge artikel 3:40 van de Awb dat besluit niet in werking is getreden en ingevolge artikel 6:8, eerste lid, van de Awb, de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift nimmer is aangevangen. De raad gaat er derhalve ten onrechte van uit dat deze termijn reeds is afgelopen.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 17-12-2014

ECLI: ECLI:NL:RVS:2014:4560

Zaaknummer: 201401248/1/R3

Wetsartikelen: 3.40 Awb, 3.42 Awb, 6.8 lid 1 Awb en 6:15 lid 1 Awb

RECHTSPRAAK

Nijmegen/bestemmingsplan 'Nijmegen Kanaalhavens'***Bedrijventerrein. VNG-brochure. Zonering. Woningen op industrieterrein. Woonboten. Persoonsgebonden overgangsrecht. Geluid en externe veiligheid.***

Het toekennen van persoonsgebonden overgangsrecht aan de woonboten levert voor wat betreft het aspect geluid geen belemmering op voor de uitbreidingsmogelijkheden van de bedrijven van appellanten. Voor zover de ligplaatsen voor de woonboten gelet op het bepaalde in artikel 1.2, zevende lid, van het Besluit geluidhinder vanaf 1 juli 2015 als geluidgevoelige terreinen zouden moeten worden aangemerkt, kan volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling de geluidbelasting ter plaatse van een woning of een ander geluidgevoelig object op een gezoneerd industrieterrein geen grond vormen voor weigering van een vergunning voor een inrichting op dat industrieterrein. Voor dergelijke inrichtingen is de geluidbelasting op de zone en de geluidbelasting op gebouwen die binnen de zone maar buiten het industrieterrein staan bepalend bij de vergunningverlening nu in de Wet geluidhinder geen grenswaarden zijn opgenomen voor woningen of andere geluidgevoelige objecten gelegen op het industrieterrein. Wel kunnen voorschriften worden gesteld waardoor aan woningen op een gezoneerd industrieterrein een zekere bescherming wordt geboden zolang daardoor het speciale vestigingsklimaat voor inrichtingen op een gezoneerd industrieterrein niet wordt aangetast. Voor zover op het industrieterrein bedrijven zijn gevestigd die vallen onder het Activiteitenbesluit milieubeheer, geldt het vorenstaande onverminderd nu in het Activiteitenbesluit milieubeheer uitdrukkelijk is bepaald dat de daarin opgenomen geluidnormen niet gelden voor gevoelige objecten die zijn gelegen op een gezoneerd industrieterrein.

In de plantoelichting is voorts vermeld dat voor zover binnen de invloedssfeer van deze inrichtingen wijzigingen plaatsvinden, een nadere verantwoording van de risico's dient te worden gemaakt. Naar het oordeel van de Afdeling heeft de raad hiermee onvoldoende inzichtelijk gemaakt welke gevolgen het toekennen van persoonsgebonden overgangsrecht aan de woonboten, die gelet op het bepaalde in artikel 1, onder l, van het Bevi als kwetsbare objecten worden aangemerkt, hebben voor de uitbreidingsmogelijkheden van de inrichtingen

die thans reeds onder het Bevi vallen. Ook blijkt niet dat de raad heeft gezien in hoeverre het toekennen van persoonsgebonden overgangsrecht aan de woonboten de ontwikkelingsmogelijkheden van de overige bedrijven op het industrieterrein beïnvloedt en – ingeval sprake zou zijn van een beperking in de uitbreidings- en ontwikkelingsmogelijkheden – waarom hij dat gerechtvaardigd acht. De Afdeling is voorts van oordeel dat de raad onvoldoende inzichtelijk heeft gemaakt hoe het toekennen van persoonsgebonden overgangsrecht voor de woonboten zich verhoudt tot hetgeen in de Circulaire risiconormering gevaarlijke stoffen is opgenomen. Uit onderzoek blijkt immers dat voor wat betreft het plaatsgebonden risico de woonboten binnen de 10⁻⁶ contour liggen en dat het op grond van de Circulaire niet is toegestaan om binnen deze contour nieuwe bestemmingen op te nemen waarbinnen kwetsbare objecten mogelijk zijn.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 17-12-2014

ECLI: ECLI:NL:RVS:2014:4571

Zaaknummer: 201306838/1/R2

Wetsartikelen: 1.2 lid 6 en 7 Bgh, 1 onder l Bevi en 4 lid 4.2 Circulaire risiconormering gevaarlijke stoffen

RECHTSPRAAK

Oegstgeest/bestemmingsplan 'Oude Vaartweg'

SER-ladder. Actuele regionale behoefte. Compensatiemogelijkheden niet onderzocht.

De omstandigheid dat in de omgeving van het plangebied sprake is van enige leegstand, betekent naar het oordeel van de Afdeling niet dat de conclusie in het rapport van Barnshoorn Makelaardij en in de brief van IMMO Rijnstede dat behoefte is aan de in het plan voorziene kleine kantoor- en bedrijfsruimten onjuist is.

Ingevolge de Verordening Ruimte moet de raad in de plantoelichting de mogelijkheden beschrijven om ter compensatie elders kantoorruimte te beperken door sloop of functieverandering van bestaande kantoren of het wijzigen van de bestemming van nog niet gerealiseerde kantoren. In de plantoelichting heeft de raad echter geen inzicht verschaft in hoeverre in de behoefte kan worden voorzien binnen bestaand stedelijk gebied door herstructurering, transformatie of anderszins. Voorts zijn in de plantoelichting geen mogelijkheden beschreven om ter compensatie elders kantoorruimte te beperken door sloop of functieverandering van bestaande kantoren of het wijzigen van de bestemming van nog niet gerealiseerde kantoren. Het bestreden besluit is genomen in strijd met artikel 3.1.6, tweede lid, aanhef en onder b, van het Bro en de verordening.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 10-12-2014

ECLI: ECLI:NL:RVS:2014:4482

Zaaknummer: 201308664/1/R4

Wetsartikelen: 1.1.1 onder i Bro en 3.1.6 lid 2 Bro

RECHTSPRAAK

Nieuwkoop/Omgevingsvergunning project strijd bestemmingsplan

Toepassing artikel 7.10 Awb. Vervangend besluit. De voor het besluit geldende beslistermijn.

Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen dient, als van de door de Awb geboden mogelijkheid van uitstel geen gebruik gemaakt wordt, de voor het besluit geldende beslistermijn te worden nageleefd. Het college heeft zich ten onrechte op het standpunt gesteld dat zich een uitzondering op de hoofdregel van artikel 7:11 van de Awb voordoet en het geen vervangend besluit behoefde te nemen omdat nog een wettelijke procedure diende te worden doorlopen. Nu artikel 7:10, vierde lid, aanhef en onder c, van de Awb, zoals deze geldt sinds 1 oktober 2009, de mogelijkheid voor uitstel van het nemen van een besluit biedt in verband met naleving van de wettelijke procedurevoorschriften, moet het aannemen van een uitzondering op de regel dat bij het nemen van het besluit op bezwaar een vervangend besluit dient te worden genomen, in strijd met de bedoeling van de wetgever worden geacht.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 10-12-2014

ECLI: ECLI:NL:RVS:2014:4473

Zaaknummer: 201403852/1/A1

Wetsartikelen: 2.12 lid 1 aanhef onder a onder 3° Wabo, 3.10 Wabo, 7:10 Awb en 7:11 lid 1 Awb

RECHTSPRAAK

GS Zuid-Holland/reactieve aanwijzing

Reactieve aanwijzing. Termijnen.

Artikel 3.8, vierde lid, van de Wro moet naar het oordeel van de Afdeling zo worden uitgelegd, dat de bekendmaking van het vaststellingsbesluit precies zes weken na de vaststelling van het plan dient plaats te vinden.

Naar het oordeel van de Afdeling kan noch uit de tekst, noch uit de totstandkomingsgeschiedenis van deze bepaling worden afgeleid dat de wetgever heeft beoogd het college een termijn van zes volledige weken te geven voor het geven van een reactieve aanwijzing. Bovendien dient zo veel mogelijk te worden voorkomen dat de raad nog een reactieve aanwijzing ontvangt, terwijl hij het vaststellingsbesluit al bekend heeft gemaakt. Naar het oordeel van de Afdeling moet artikel 3.8, zesde lid, van de Wro daarom zo worden uitgelegd, dat de termijn voor het geven van een reactieve aanwijzing eindigt op de dag vóór die waarop het vaststellingsbesluit op grond van artikel 3.8, vierde lid, van de Wro bekend zou moeten worden gemaakt in het geval dat geen reactieve aanwijzing wordt gegeven.

Naar het oordeel van de Afdeling is een reactieve aanwijzing binnen de wettelijke termijn gegeven, indien deze binnen die termijn aan de raad is verzonden. Onder het geven van een reactieve aanwijzing binnen de termijn dient dus niet te worden verstaan dat het besluit van het college binnen de wettelijke termijn door de raad moet zijn ontvangen.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 10-12-2014

ECLI: ECLI:NL:RVS:2014:4502

Zaaknummer: 201403489/1/R6

Wetsartikelen: 3.8 lid 4 en 6 Wro en 4.2 lid 1 Wro

RECHTSPRAAK

GS Noord-Brabant/reactieve aanwijzing***Schuilstallen. Grondslag reactieve aanwijzing. Provinciale verordening.***

Artikel 1.1, onder 19, van de Verordening ruimte bevat slechts een definitie van een bouwblok en kan op zichzelf niet dienen als grondslag voor de betreffende aanwijzing. De overige door het college aangehaalde bepalingen uit de Verordening ruimte bevatten de eis dat gebouwen ten behoeve van agrarische bedrijven moeten worden opgericht binnen een bouwblok. Ook de in het bestreden besluit aangehaalde uitspraak van de Afdeling van 9 mei 2012 had betrekking op regels uit de voorheen geldende Verordening ruimte Noord-Brabant voor agrarische bedrijven. Zoals de raad heeft aangegeven zijn de betreffende gronden, behalve voor agrarisch bedrijf, bestemd voor agrarisch gebruik, waaronder, gelet op de planregels, mede extensief agrarisch gebruik wordt verstaan. Het college heeft miskend dat op een zodanig, niet bedrijfsmatig, gebruik de in het bestreden besluit genoemde bepalingen uit de Verordening ruimte niet van toepassing zijn. Ook deze bepalingen kunnen dan ook niet als grondslag dienen voor de betreffende aanwijzing.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 10-12-2014

ECLI: ECLI:NL:RVS:2014:4437

Zaaknummer: 201309003/1/R3

RECHTSPRAAK

Hardenberg/bestemmingsplan 'Buitengebied Hardenberg, camping de Klashorst, Rheezerweg 123 Diffelen'

Provinciale verordening. Wijziging begrenzing EHS in verordening. Barro. Geen willekeur bij selectie houtwallen.

Uit de totstandkomingsgeschiedenis van titel 2.10 van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) volgt dat provinciale staten alleen de gebieden die tot de herijkte EHS behoren behoeven aan te wijzen in hun provinciale verordeningen. Daarin staat immers dat het om de herijkte nationale EHS gaat. Het is derhalve niet de bedoeling van de wetgever geweest dat provinciale staten gebonden zijn aan de oppervlakte van de EHS die zij onverplicht, uit eigen beweging, voor de inwerkingtreding van titel 2.10 van het Barro in een provinciale verordening hebben opgenomen. De houtwallen zijn opgenomen in de EHS bij een besluit dat voor de inwerkingtreding van titel 2.10 van het Barro is vastgesteld. Naar het oordeel van de Afdeling kan dat besluit daarom niet als provinciale verordening als bedoeld in artikel 2.10.2, eerste lid, van het Barro worden aangemerkt. Dit betekent dat artikel 2.10.5 van het Barro niet van toepassing is, omdat deze bepaling alleen van toepassing is op wijzigingen in een provinciale verordening als bedoeld in artikel 2.10.2, eerste lid, van het Barro.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 10-12-2014

ECLI: ECLI:NL:RVS:2014:4491

Zaaknummer: 201402762/1/R1

Wetsartikelen: 2.10 Barro, 2.10.2 lid 1 Barro, 2.10.5 Barro en 3.5 lid 2 Barro

RECHTSPRAAK

Waalwijk/bestemmingsplan 'Kloosterweg 71'***Horeca. Geluidhinder. Handreiking industrielawaai en vergunningverlening. Activiteitenbesluit. Maatwerkvoorschriften.***

De Afdeling stelt vast dat het restaurant geen vergunningplichtige inrichting is. Nu de Handreiking een instrument is bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu, kan in zoverre niet worden verwezen naar de daarin opgenomen streefwaarden voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau.

Maatwerkvoorschriften hoeven niet al vóór de vaststelling van een bestemmingsplan te zijn vastgesteld, maar dat de raad er op voorhand in redelijkheid van moet kunnen uitgaan dat de maatwerkvoorschriften worden vastgesteld en dat deze stand kunnen houden in een beroepsprocedure. In casus heeft belanghebbende ter zitting te kennen gegeven dat hij geen bezwaar heeft tegen de maatwerkvoorschriften die de raad voor ogen heeft. Mede gelet hierop heeft de raad zich naar het oordeel van de Afdeling in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat maatwerkvoorschriften ter reducering van het muziekniveau zullen worden opgelegd, zodat aan de normen uit het Activiteitenbesluit milieubeheer zal worden voldaan. Het vaststellen van maatwerkvoorschriften betekent in dit geval niet zonder meer dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat zoals vereist voor een goede ruimtelijke ordening ter plaatse van de omliggende woningen is gegarandeerd. Daarom is bij de berekening van het geluidsniveau in geval van geopende terrasdeuren en een gereduceerd muziekniveau eveneens rekening gehouden met stemgeluid van bezoekers van het terras, hoewel dit ingevolge artikel 2.18 van het Activiteitenbesluit milieubeheer niet is verplicht in het milieuspoor.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 10-12-2014

ECLI: ECLI:NL:RVS:2014:4462

Zaaknummer: 201402003/1/R3

Wetsartikelen: 2.17 Activiteitenbesluit milieubeheer, 2.18 lid 1 onder a Activiteitenbesluit milieubeheer, 2.19 Activiteitenbesluit milieubeheer en 2.20 Activiteitenbesluit milieubeheer

RECHTSPRAAK

Dinkelland/bestemmingsplan 'Commanderie Ootmarsum'

SER-ladder. Behoeftewoningbouw. Vraag en aanbod in de regio.

Appellanten betogen terecht dat in het behoefteonderzoek niet inzichtelijk wordt gemaakt in hoeverre met de voorziene oprichting van een hotel, een ambachtelijke bierbrouwerij, een brasserie en ambachtelijke detailhandel wordt voorzien in een actuele regionale behoefte. Zo is bijvoorbeeld niet inzichtelijk gemaakt op welke wijze rekening is gehouden met het bestaande regionale aanbod en de gevolgen van het plan voor de bestaande leegstand. Gelet op het voorgaande betogen appellanten terecht dat in de plantoelichting niet inzichtelijk is gemaakt dat met de plandelen met de bestemming 'Horeca' en 'Detailhandel' wordt voorzien in een actuele regionale behoefte.

Zoals de Afdeling reeds eerder heeft overwogen dienen teneinde te kunnen vaststellen of sprake is van een actuele regionale behoefte ook de vraag en het aanbod in de regio in ogenschouw te worden genomen. In de woonvisie wordt niet inzichtelijk gemaakt of bij het in kaart brengen van de woningbehoefte in Dinkelland voor de periode 2015-2019 rekening is gehouden met het voorziene en met het bestaande aanbod elders in de regio. Derhalve kan aan de hand van de woonvisie niet worden beoordeeld of met het woningbouwcontingent van 229 woningen binnen de kern Ootmarsum wordt voorzien in een actuele regionale behoefte. In de plantoelichting is onvoldoende inzichtelijk gemaakt of met het wijzigingsbesluit wordt voorzien in een actuele regionale behoefte aan woningen.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 10-12-2014

ECLI: ECLI:NL:RVS:2014:4424

Zaaknummer: 201311709/1/R6

Wetsartikelen: 6:19 lid 1 Awb, 1.1.1 lid 1 aanhef en onder i Bro en 3.1.6 lid 2 Bro

RECHTSPRAAK

Nuth/bestemmingsplan 'Buitengebied Nuth'

Bestaand hondensportterrein in Natura 2000-gebied.

De in geding zijnde gronden met de aanduiding 'specifieke vorm van sport - hondensport' werden reeds vóór de inwerkingtreding van het aanwijzingsbesluit van het Geleenbeekdal als Natura 2000-gebied als hondensportterrein gebruikt. Het clubgebouw was ook reeds vóór die inwerkingtreding gebouwd. Niet is echter gebleken dat dat gebruik en die bebouwing eerder planologisch mogelijk zijn gemaakt. Voorts is niet in geschil dat in het plan het gebruik van de gronden als hondensportterrein en van het clubgebouw voor het eerst als zodanig worden bestemd.

Ter zitting heeft de raad erkend dat niet is onderzocht wat de gevolgen zijn van het toestaan van hondensport voor het Natura 2000-gebied 'Geleenbeekdal'. Gelet hierop, en ook in het bijzonder gezien de ligging van het hondensportterrein in het Natura 2000-gebied, kan niet worden uitgesloten dat het plan in zoverre significante gevolgen heeft voor het Natura 2000-gebied, afgezet tegen de instandhoudingsdoelstellingen daarvan, zodat een passende beoordeling had moeten worden gemaakt.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 10-12-2014

ECLI: ECLI:NL:RVS:2014:4422

Zaaknummer: 201309216/1/R1

Wetsartikelen: 19j lid 1 NB-wet 1998

RECHTSPRAAK

Aa en Hunze/bestemmingsplan '[belanghebbende], [locatie] Ekehaar'

Provinciale verordening. Nieuwe ontwikkelingen in nationaal landschap. Onderbouwing plan.

In de Omgevingsverordening Drenthe is onder andere bepaald dat in het Nationaal Landschap Drentsche Aa nieuwe ontwikkelingen alleen zijn toegelaten indien zij bijdragen aan het behoud en de versterking van het Nationaal Landschap Drentsche Aa conform het Uitvoeringsprogramma Nationaal Landschap Drentsche Aa en het Cultuurhistorisch Kompas. Nu de raad niet heeft onderbouwd dat het plan bijdraagt aan versterking van de kenmerken van het Nationaal Landschap, maar zich enkel op het standpunt heeft gesteld dat het plan de kenmerken van het Nationaal Landschap niet aantast, ziet de Afdeling in hetgeen appellant heeft aangevoerd aanleiding voor het oordeel dat de raad het bestreden besluit in zoverre niet deugdelijk heeft gemotiveerd.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 10-12-2014

ECLI: ECLI:NL:RVS:2014:4438

Zaaknummer: 201400458/1/R4

RECHTSPRAAK

Noord-Beveland/bestemmingsplan 'Centrumplan Wissenkerke'/omgevingsvergunning

Coördinatieregeling. Termijn voor besluit. Supermarkt. Redelijke eisen van welstand. Negatief advies welstandscommissie.

Artikel 3.30 Wro noch enig ander wettelijk voorschrift schrijft een termijn voor waarbinnen het coördinatiebesluit moet zijn genomen. Verder voorziet de procedure, zoals geregeld in artikel 3.30, tweede lid, gelet op artikel 3.31, derde lid, aanhef en onder d, Wro voor een ieder in de mogelijkheid een zienswijze in te dienen. Appellant is derhalve door toepassing van de coördinatieregeling niet beperkt in de mogelijkheid zienswijzen tegen de omgevingsvergunning in te dienen.

Gelet op het negatieve advies van de welstandscommissie en de negatieve contra-expertise had het, mede gezien het beleid zoals neergelegd in de welstandsnota, op de weg van het college gelegen ofwel een heroverweging te vragen van de welstandscommissie ofwel een second-opinion te laten uitvoeren door een andere onafhankelijke welstandscommissie. Nu het college dit heeft nagelaten, heeft het college niet deugdelijk gemotiveerd dat het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, in overeenstemming is met de redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria zoals neergelegd in de welstandsnota.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 10-12-2014

ECLI: ECLI:NL:RVS:2014:4428

Zaaknummer: 201306171/1/R2

Wetsartikelen: 3.30 lid 1 Wro, 3.31 lid 3 aanhef en onder d Wro en 8:5 lid 1 Awb

RECHTSPRAAK

Maasgouw/bestemmingsplan 'Heel Panheel'

Dubbelbestemming Waarde-Archeologie. Onvoldoende onderzoek. Archeologische waardenkaart.

Ter zitting heeft appellante gesteld dat op de locaties van beide percelen zich voorheen plassen bevonden, deze plassen zijn drooggelegd waarna weer landbouwgrond is opgespoten. De raad heeft dit niet betwist. Gelet hierop is terecht aangevoerd dat bij de voorbereiding van het besluit onvoldoende is nagegaan wat voor nut het verrichten van archeologisch onderzoek op beide locaties heeft. Dat, zoals de raad heeft aangevoerd, de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie' is gebaseerd op de archeologische waardenkaart kan hier niet aan afdoen, nu daarmee het belang van bedoeld onderzoek niet is aangetoond.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 10-12-2014

ECLI: ECLI:NL:RVS:2014:4430

Zaaknummer: 201310759/1/R1

Wetsartikelen: 38a Monw 1988

RECHTSPRAAK

Zwolle/omgevingsvergunning

Of sprake is van onduldbare geluidshinder van een evenement dient te worden beoordeeld aan de hand van het geheel van omstandigheden. Daarbij dient niet slechts het criterium spraakverstaanbaarheid maar ook de duur van de geluidshinder en de intensiteit van het geluid te worden betrokken.

Casus

Omgevingsvergunning voor een jaarlijks terugkerend grootschalig muziekevenement in de open lucht. In de vergunning is bepaald dat het equivalente geluidsniveau op de gevel van woningen niet meer mag bedragen dat 85 dB(A)/95 dB(C). Eiseres is beducht voor geluidshinder.

Rechtsvraag

Is bij deze normering sprake van onduldbare geluidshinder?

Uitspraak

Voor evenementen met een luidruchtig karakter bestaan geen landelijk geldende geluidsnormen. Wat aanvaardbaar wordt geacht, is ter beoordeling van het lokale bevoegd gezag. De rechtbank kan de door dit gezag gemaakte afweging omtrent het aanvaardbaar geachte geluidsniveau slechts marginaal toetsen. Daarbij geldt als uiterste grens dat geen sprake mag zijn van onduldbare hinder voor omwonenden.

Bij de invulling van het geluidsniveau dat aanvaardbaar wordt geacht, wordt in de praktijk aansluiting gezocht bij de nota 'Evenementen met een luidruchtig karakter' van de inspectie Milieuhygiëne Limburg. In deze nota is aangegeven dat – rekening houdend met een gemiddelde gevelisolatie van 20 à 25 dB(A) – om de grens van het optreden van 'onduldbare hinder' niet te overschrijden, moet worden uitgegaan van een maximaal equivalent geluidsniveau (LAeq) op de gevel van woningen overdag en 's avonds van 70 à 75 dB(A) en 's

nachts van 65 à 70 dB(A). Indien ook getoetst wordt aan slaapverstoring dient volgens deze nota voor de nachtperiode een lagere norm voor ondukbare hinder te worden aangehouden. De voor het onderhavige evenement voorgeschreven norm van 85 dB(A)/95 dB(A) is beduidend hoger dan de in de bestuurlijke praktijk veelal aanvaarde normen zoals aangegeven in de nota van de inspectie Milieuhygiëne Limburg.

Aangezien naar huidige wetenschappelijke inzichten een harde wetenschappelijke norm voor ondukbare hinder niet kan worden gegeven, is het te beperkt om dit te begrenzen tot de vraag wanneer sprake is van 'verstoring van de spraakverstaanbaarheid'. De vraag of in een concreet geval sprake is van ondukbare hinder moet dan ook mede worden beoordeeld aan de hand van het geheel van omstandigheden waarmee omwonenden worden geconfronteerd. Hierbij dienen de duur van de geluidshinder en de intensiteit van het geluid te worden betrokken.

In het onderhavige geval wordt eiseres geconfronteerd met een situatie dat zij in haar woning gedurende een periode van 12 uur met forse stemverheffing moet spreken om verstaanbaar te zijn. Een dergelijke inbreuk van het woongenot van eiseres is zo groot dat moet worden aangenomen dat sprake is van ondukbare hinder.

Instantie: Rechtbank Overijssel

Datum uitspraak: 05-12-2014

ECLI: ECLI:NL:RBOVE:2014:6440

Zaaknummer: AWB 13/2070

Wetsartikelen: 2.12 lid 1 aanhef en onder a2 Wabo, 2.7 Besluit omgevingsrecht en APV Zwolle

RECHTSPRAAK

Borne/omgevingsvergunning strijdig gebruik

Representatieve invulling van maximale planologische mogelijkheden. Groei van een bedrijf.

Dat in voorkomende gevallen bij planologische besluiten rekening dient te worden gehouden met de representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden van een nabijgelegen bedrijf, rechtvaardigt niet de conclusie dat bij omgevingsvergunningverlening aan een bedrijf zelf op voorhand rekening dient te worden gehouden met groei van dat bedrijf.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 19-11-2014

ECLI: ECLI:NL:RVS:2014:4188

Zaaknummer: 201402482/1/A1

RECHTSPRAAK

Beugningen/handhaving

Bouwverordening. Bevoegdheid tot handhaving. Concreet zicht op legalisatie. Wijziging Bor.

Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen schept artikel 2.5.17 van de Bouwverordening geen zelfstandige bevoegdheid voor handhavend optreden, reeds omdat dit geen verbodsbepaling betreft. De omstandigheid dat de serre niet in overeenstemming met artikel 2.5.17 van de Bouwverordening is gebouwd, betreft derhalve geen overtreding, zodat geen bevoegdheid voor het college bestond ter zake bestuursrechtelijke handhavingsmaatregelen te treffen.

Ten tijde van het bestreden besluit was uitsluitend een ontwerpbesluit tot wijziging van onder meer het Bor vastgesteld en bestond geen duidelijkheid over de datum van inwerkingtreding van de wijziging van het Bor. Gelet hierop heeft het college zich ten onrechte bij het nieuwe besluit op bezwaar op het standpunt gesteld dat vanwege concreet zicht op legalisatie van handhavend optreden kon worden afgezien.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 19-11-2014

ECLI: ECLI:NL:RVS:2014:4142

Zaaknummer: 201310870/1/A4

Wetsartikelen: 2.1 lid 1 aanhef en onder c Wabo, 2.3 lid 2 in verbinding met artikel 2 aanhef en derde lid bijlage II Bor, 2.5.17 Bouwverordening, 7b lid 1 Wonw en 8 lid 5 Wonw