

Nieuwsbrief STAB OGR Updates - Nummer 01, 2015

Nummer 1, 2015

Redactie: mr. G.A. Keus, mr. J.K. van de Poel, mr. ir. O.W.J.M. Scholte, mr. R. Veenhof en bc. K-RMT P.A.H.M. Willems.

INHOUDSOPGAVE

Rechtbank

[Rechtbank Zeeland-West-Brabant, ECLI:NL:RBZWB:2014:8600](#) 19-12-2014

Tilburg/omgevingsvergunning brandveilig gebruik

[Rechtbank Noord-Holland, ECLI:NL:RBNHO:2014:11787](#) 17-12-2014

omgevingsvergunning dakopbouw

[Rechtbank Oost-Brabant, ECLI:NL:RBOBR:2014:6394](#) 28-10-2014

's-Hertogenbosch/moestuin Haverleij

Raad van State

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2014:4770](#) 31-12-2014

Rotterdam/omgevingsvergunning slopen, bouwen en afwijken

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2014:4653](#) 24-12-2014

Peel en Maas/bestemmingsplan 'Buitengebied Peel en Maas'

RECHTSPRAAK

Rotterdam/omgevingsvergunning slopen, bouwen en afwijken

Relativiteitsbeginsel. Bouwverordening. Afwijken van parkeereis. Uitvoerbaarheid.

Nu niet is uitgesloten dat een tekort aan parkeerplaatsen in de buurt van het bouwplan gevolgen kan hebben voor de bereikbaarheid van de binnenstad en daarmee kan leiden tot een afname van het aantal klanten van zijn horecabedrijf, bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat artikel 2.5.30 van de Bouwverordening kennelijk niet strekt ter bescherming van de belangen van appellant. De rechtbank heeft eveneens ten onrechte afgezien van een inhoudelijke bespreking van de beroepsgronden die zijn gericht op de realisering van het bouwplan, nu appellant er gelet op de exploitatie van zijn horecabedrijf belang bij heeft dat het voorziene gebouw na verlening van de omgevingsvergunning volledig wordt afgebouwd.

In casu heeft het college in afwijking van de parkeereis in de Bouwverordening een omgevingsvergunning mogen verlenen, aangezien voldoende is gemotiveerd dat met het bouwplan een bijzonder gemeentelijk belang is gemoeid.

Vaststaat dat de vanwege het bouwplan benodigde parkeerplaatsen niet op eigen terrein zullen worden aangelegd. Dat Multi Veste een langlopende huurovereenkomst heeft afgesloten met een parkeergarage in de directe omgeving, teneinde te voorzien in 60 parkeerplaatsen ten behoeve van de bewoners van de te realiseren 56 appartementen in Forum Rotterdam, betekent niet dat daarmee gedeeltelijk aan de in het eerste lid van artikel 2.5.30 van de Bouwverordening opgenomen eis om op eigen terrein in parkeergelegenheid te voorzien, is voldaan. Evenmin bestaat grond voor het oordeel dat de in het vierde lid, onder d, opgenomen afwijkingsmogelijkheid niet mag worden aangewend voor deze benodigde parkeerplaatsen, omdat daarvoor op vorenstaande wijze een oplossing is gevonden.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 31-12-2014

ECLI: ECLI:NL:RVS:2014:4770

Zaaknummer: 201404283/1/A1

Wetsartikelen: 2.12 lid 1 aanhef en onder a onderdeel 3° Wabo en 8:69a Awb

RECHTSPRAAK

Peel en Maas/bestemmingsplan 'Buitengebied Peel en Maas'

Plattelandswoning. Geurgevoelig object. Systematiek Wabo en Wgv. Bescherming derdenbewoning.

Artikel 1.1a van de Wabo impliceert dat de plattelandswoning behoort bij een bestaand bedrijf. Immers, de wet leidt er slechts toe dat deze niet wordt beschermd tegen milieuhinder van het bijbehorende bedrijf. Derhalve is onjuist de door de raad voorgestane rechtsopvatting dat ook in een plattelandswoning kan worden voorzien als de landbouwinrichting is gestaakt.

Nu reeds uit de systematiek van de Wabo en de Wgv volgt dat de wettelijke regeling voor plattelandswoningen uit artikel 1.1a van de Wabo niet van toepassing is op de situatie dat het agrarisch bedrijf is gestaakt, komt geen betekenis toe aan de door de raad genoemde passages uit de geschiedenis van de totstandkoming van de Wijzigingswet die mogelijk anders suggereren.

Het is gebleken dat het plan in ten minste één geval voorziet in meerdere agrarische bedrijven en een plattelandswoning binnen hetzelfde bouwvlak. In zoverre is niet voldaan aan het vereiste dat de relatie met het bijbehorende agrarische bedrijf duidelijk is. Hiermee is niet kenbaar tegen de milieuhinder van welke agrarische bedrijven de plattelandswoning wordt beschermd en tegen de milieuhinder van welk agrarisch bedrijf de plattelandswoning niet wordt beschermd. Het plan is in zoverre onzorgvuldig vastgesteld.

De raad heeft alle bedrijfswoningen in het buitengebied van de gemeente als plattelandswoning bestemd. Nu het voorzien in een plattelandswoning in de geschiedenis van de totstandkoming van de Wijzigingswet als een uitzonderingsmogelijkheid wordt omschreven, en iedere motivering van de raad ontbreekt, heeft de raad niet in redelijkheid alle bedrijfswoningen in het plan als plattelandswoning kunnen bestemmen.

De Afdeling overweegt ten overvloede dat artikel 1.1a, eerste lid, van de Wabo niet van toepassing is op bedrijfswoningen bij andere inrichtingen dan omschreven in het tweede lid. De in het plan voorziene derdenbewoning leidt er, anders dan de raad veronderstelt, bij

andere inrichtingen dan een landbouwinrichting, niet toe dat de woning niet wordt beschermd tegen milieuhinder van het eigen bedrijf.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 24-12-2014

ECLI: ECLI:NL:RVS:2014:4653

Zaaknummer: 201303444/1/R1

Wetsartikelen: 1.1a Wabo, 1 Wgv, 2 Wgv, 3 lid 2 Wgv, 14 lid 2 Wgv en 3.1 Wro

RECHTSPRAAK

Tilburg/omgevingsvergunning brandveilig gebruik

Geen belanghebbende omdat vergunning niet primair op veiligheid eisers ziet en eisers buiten de invloedssfeer wonen.

Verweerder heeft een omgevingsvergunning verleend voor het brandveilig gebruiken van elf panden. Eisers hebben hiertegen beroep ingesteld. De rechtbank oordeelt dat de omgevingsvergunning is gericht op het brandveilig gebruiken van gebouwen en de veiligheid van de personen die daarin verblijven. Eisers zijn omwonenden, zodat de vergunning niet primair de veiligheid van de eisers zelf beoogt te beschermen. Eisers kunnen evenwel ook belang hebben indien zij binnen de invloedssfeer van een brand woonachtig zijn. Uit het advies van de brandweer blijkt dat bij een afstand van meer dan 15 meter tussen bouwwerken geen brandoverslag kan ontstaan; de afstand tussen de gebouwen waarop de vergunning ziet en de woningen van eisers is meer dan 15 meter. Eisers hebben derhalve geen rechtstreeks bij het besluit betrokken belang en hun beroepen zijn niet-ontvankelijk.

Instantie: Rechtbank Zeeland-West-Brabant

Datum uitspraak: 19-12-2014

ECLI: ECLI:NL:RBZWB:2014:8600

Zaaknummer: AWB 14_3314

Wetsartikelen: 2.1 lid 1 onder d Wabo, 2.13 Wabo en 2.2 lid 1 Bor

RECHTSPRAAK

omgevingsvergunning dakopbouw

De regeling in het Bor voor een dakkapel, dakopbouw en dergelijke geldt als ‘specialis’ ten opzichte van de regeling voor bijbehorende bouwwerken.

Verweerder heeft een omgevingsvergunning verleend voor de bouw van een bijbehorend bouwwerk dat deels op de garage en deels naast de garage is gesitueerd. Bij de beoordeling van het bouwplan heeft verweerder getoetst aan (de beleidsregels betrekking hebbende op) artikel 4, eerste lid (bijbehorende bouwwerken) en artikel 4, vierde lid (dakkapellen en dakbouwen) van bijlage II van het Bor.

De rechtbank oordeelt dat de uitbouw bij de woning, nu het om een ruimte gaat, niet kan worden gesplitst in een gedeelte dat moet worden aangemerkt als bijbehorend bouwwerk en een deel dat moet worden aangemerkt als dakopbouw. De rechtbank oordeelt dat de uitbouw voldoet aan beide artikelliden en bepaalt dat in die gevallen getoetst moet worden aan het vierde lid van artikel 4 van bijlage II van het Bor. Omdat deze bepaling moet worden gezien als ‘specialis’ van het eerste lid. Een andere uitleg zou er immers toe leiden dat het vierde lid nagenoeg zinledig is, aangezien iedere dakkapel, dakopbouw of gelijksoortige opbouw op een hoofdgebouw ook een bijbehorend bouwwerk is en dit een vaak voorkomend bouwplan is.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 17-12-2014

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2014:11787

Zaaknummer: AWB - 14 _ 1129

Wetsartikelen: 2.1 lid 1 onder c Wabo, 2.7 Bor en 4 bijlage II Bor

RECHTSPRAAK

's-Hertogenbosch/moestuin Haverleij

Bij uitleg begrip (park)tuin kan aansluiting worden gezocht bij voorgaande plan nu de bestemming niet expliciet is gewijzigd.

Eiser hadden de gemeente verzocht handhavend op te treden tegen de aanleg van een moestuin bij het landgoed 'De Haverleij' omdat de moestuin niet past binnen de begripsbepalingen van het bestemmingsplan. De gemeente heeft het verzoek om handhaving afgewezen omdat zij concluderen dat de aanleg en het gebruik van de moestuin niet in strijd is met het bestemmingsplan.

De rechtbank oordeelt dat in de planregels geen definitie is gegeven van het begrip en dat ook in de toelichting geen nadere aanknopingspunten zijn gegeven. De rechtbank overweegt dat gegeven de omstandigheid dat in het vigerende bestemmingsplan expliciet is aangegeven dat het een conserverend karakter draagt, voor het herleiden van de bedoeling en achtergrond van het begrip aansluiting kan worden gezocht bij het vorige bestemmingsplan, voor zover sindsdien een bestemming niet expliciet is gewijzigd.

Instantie: Rechtbank Oost-Brabant

Datum uitspraak: 28-10-2014

ECLI: ECLI:NL:RBOBR:2014:6394

Zaaknummer: AWB - 14 _ 2281

Wetsartikelen: 3.1 Wro