

Nieuwsbrief STAB OGR Updates - Nummer 08, 2015

Nummer 8, 2015

Redactie: mr. G.A. Keus, mr. J.K. van de Poel, mr. ir. O.W.J.M. Scholte, mr. R. Veenhof en bc. K-RMT P.A.H.M. Willems.

INHOUDSOPGAVE

Hof

[Gerechtshof Den Haag, ECLI:NL:GHDHA:2015:759](#) 27-01-2015

Goeree Overflakkee/bestemmingsplan

Rechtbank

[Rechtbank Limburg, ECLI:NL:RBLIM:2015:3027](#) 14-04-2015

Beesel/last onder dwangsom

[Rechtbank Den Haag, ECLI:NL:RBDHA:2015:3621](#) 26-03-2015

Waddinxveen/handhavingsbesluit

Raad van State

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2015:1251](#) 22-04-2015

Alphen aan den Rijn/planschade

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2015:1249](#) 22-04-2015

Oisterwijk/bestemmingsplan 'Reuselhoeve te Moergestel'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2015:1302](#) 22-04-2015

Bernisse/omgevingsvergunning afwijken bestemmingsplan

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2015:1180](#) 15-04-2015

Enschede/bestemmingsplan 'Buitengebied Zuidoost - Allemansveldweg 75'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2015:1151](#) 14-04-2015

Minister EZ

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2015:1088](#) 08-04-2015

Dinkelland/bestemmingsplan 'Saasveld - Recreatiepark 't Satersloo'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2015:1080](#) 08-04-2015

Muiden/bestemmingsplan 'Landelijk gebied'/wijzigingsbesluit

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2015:1059](#) 08-04-2015

Haarlemmermeer/omgevingsvergunning project strijd bestemmingsplan

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2015:1107](#) 08-04-2015

Veendam/omgevingsvergunning

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2015:1131](#) 08-04-2015

Roermond/omgevingsvergunning

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2015:1021](#) 01-04-2015

Asten/omgevingsvergunning

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2015:1007](#) 01-04-2015

Utrecht/bestemmingsplan '[locatie 1]/[locatie 2]' en omgevingsvergunning

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2015:998](#) 01-04-2015

Buren/bestemmingsplan 'Buitengebied, reparatieplan'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2015:1043](#) 01-04-2015

Zaltbommel/bestemmingsplan 'Zaltbommel, Van Voordenpark'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2015:1042](#) 01-04-2015

Haarlemmermeer/bestemmingsplan 'Lijnden'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2015:943](#) 25-03-2015

Sittard-Geleen/omgevingsvergunning voor paardenstal

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2015:929](#) 25-03-2015

Vlieland/omgevingsvergunning appartementencomplex

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2015:890](#) 25-03-2015

Skarsterlân/omgevingsvergunning

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2015:936](#) 25-03-2015

De Wolden/omgevingsvergunning voor het bouwen van twaalf zorgappartementen

RECHTSPRAAK

Oisterwijk/bestemmingsplan 'Reuselhoeve te Moergestel'

EHS. Herbegrenzingsbeluit. Exceptieve toetsing.

De exceptieve toetsing houdt in dat aan een algemeen verbindend voorschrift slechts verbindende kracht kan worden onttrokken, indien het in strijd is met een hoger wettelijk voorschrift dan wel indien het in strijd is met een algemeen rechtsbeginsel. Het is aan het regelgevend bevoegd gezag om de verschillende belangen, die bij het nemen van een besluit inhoudende algemeen verbindende voorschriften betrokken zijn, tegen elkaar af te wegen. De rechter heeft daarbij niet tot taak om de waarde of het maatschappelijk gewicht dat aan de betrokken belangen moet worden toegekend naar eigen inzicht vast te stellen en heeft ook overigens daarbij terughoudendheid te betrachten.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 22-04-2015

ECLI: ECLI:NL:RVS:2015:1249

Zaaknummer: 201401519/1/R3

Wetsartikelen: 8:3 lid 1 onder a Awb

RECHTSPRAAK

Bernisse/omgevingsvergunning afwijken bestemmingsplan

Woonzorgvoorziening. Geluidhinder. Afstanden. VNG-brochure.

Naar het oordeel van de Afdeling is niet op voorhand duidelijk dat het stemgeluid van bewoners van een woonzorgvoorziening als relevante geluidbron in de richtafstand bij de bedrijfstypen 'Artsenpraktijken, klinieken en dagverblijven' en 'Verpleeghuizen' in de VNG-brochure is meegenomen. Gelet hierop had het in dit geval op de weg van het college gelegen te onderzoeken of realisering van het bouwplan, gelet op dit stemgeluid, tot een zodanige aantasting van het woon- en leefklimaat zou leiden dat de omgevingsvergunning in redelijkheid niet had kunnen worden verleend.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 22-04-2015

ECLI: ECLI:NL:RVS:2015:1302

Zaaknummer: 201500047/1/A1

Wetsartikelen: 2.12 lid 1 aanhef en onder a 3° Wabo, 3:2 Awb, 3:46 Awb en 8:51d Awb

RECHTSPRAAK

Alphen aan den Rijn/planschade

Mededeling geen grond voor tegenwerpen voorzienbaarheid.

Casus

Appellant heeft op 26 februari 1996 gekocht en is sinds 6 september 1996 eigenaar van het perceel met woning te Alphen aan den Rijn. Hij heeft verzocht om vergoeding van planschade ten gevolge van het op 7 juli 2011 in werking getreden bestemmingsplan 'Ridderveld', omdat daarin volgens hem op het aangrenzende zuidwestelijke perceel de bouw van een nieuwe woning mogelijk is gemaakt, terwijl daar voorheen de bestemming 'Erf' gold.

Het college heeft aan het in bezwaar gehandhaafde besluit van 20 november 2012 een door de SAOZ opgesteld advies ten grondslag gelegd. Volgens het SAOZ-advies leidt appellant ten gevolge van deze planologische veranderingen planologisch nadeel. De SAOZ heeft de waarde van het perceel voorafgaande aan de planologische verandering getaxeerd. In het SAOZ-advies is vermeld dat de planologische verandering op de koopdatum voor appellant niet voorzienbaar was. Daarin is voorts, onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling van 10 februari 2010 in zaak nr. 200904944/1/H2, vermeld dat verbouwingen en andere investeringen aan de woning die zijn gerealiseerd na de peildatum voor de planvergelijking of na de peildatum voor de beoordeling van de voorzienbaarheid buiten de bepaling van eventuele planschade dienen te worden gehouden. In dat verband is in het SAOZ-advies vermeld dat appellant op 3 december 1996 wist dat er plannen bestonden om nieuwe woningen te bouwen in het gebied waarvan het zuidwestelijke perceel deel uitmaakt en dat appellant op 10 februari 1998 een aanvraag om bouwvergunning heeft ingediend voor het uitbreiden van de woning met een tussenstuk en het vernieuwen van een bestaand bijgebouw. Volgens de SAOZ dient daarom de planschade ten gevolge van de mogelijkheid in het bestemmingsplan 'Ridderveld' om op het zuidwestelijke perceel een nieuwe woning te realiseren, te worden gematigd.

Rechtsvraag

Kan appellant voorzienbaarheid worden tegengeworpen?

Uitspraak

Volgens het SAOZ-advies is een verzoek voor de bouw van twee woningen in het gebied waarvan het zuidwestelijke perceel deel uitmaakt op 3 december 1996 in een commissie van de gemeenteraad van Alphen aan den Rijn besproken en was appellant daarbij aanwezig. Het college heeft dat verzoek bij besluit van 10 december 1996 afgewezen en daarbij vermeld dat het in principe bereid is om planologisch medewerking te verlenen aan de bouw van één woning in dat gebied. In het besluit is daarover verder vermeld: 'Een definitieve beslissing om daarvoor een bijzondere planologische procedure te starten, zal echter pas worden genomen aan de hand van een concrete aanvraag om bouwvergunning.' Daarbij is tevens vermeld dat provinciale medewerking noodzakelijk is en dat op de uitkomst van de procedure niet vooruit kan worden gelopen. Het college van gedeputeerde staten van Zuid-Holland heeft het college in een brief van 7 november 1996 over bebouwing van het gebied waarvan het zuidwestelijke perceel deel uitmaakt, meegedeeld: 'Wij willen uw college er wel op wijzen dat toekomstige bouw-initiatieven wel kunnen leiden tot een onaanvaardbare aantasting van het gebied. Wij zullen daarom toekomstige nieuwe verzoeken die een verdere verdichting van het gebied betekenen niet honoreren.'

Het besluit van het college van 10 december 1996 bevat geen concreet beleidsvoornemen om toe te staan op of nabij het zuidwestelijke perceel een nieuwe woning te bouwen, maar slechts een mededeling dat het college in beginsel bereid is planologisch mee te werken aan de bouw van een nieuwe woning in het gebied, indien daarvoor een aanvraag om bouwvergunning wordt ingediend. Daar staat tegenover dat het college van gedeputeerde staten zich op het standpunt had gesteld dat aan verzoeken om extra bebouwing van het gebied geen medewerking zou worden verleend, terwijl die medewerking voor de realisering van een nieuwe woning op het zuidwestelijke perceel wel nodig was. Onder deze omstandigheden hoefde appellant bij zijn besluit in 1998 om zijn woning uit te breiden met een tussenstuk en een bestaand bijgebouw te vernieuwen geen rekening te houden met de mogelijkheid dat het planologische regime voor het zuidwestelijke perceel zodanig zou wijzigen dat daar de bouw van een nieuwe woning planologisch mogelijk zou worden, zoals met de inwerkingtreding op 7 juli 2011 van het bestemmingsplan 'Ridderveld' is gebeurd.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 22-04-2015

ECLI: ECLI:NL:RVS:2015:1251

Zaaknummer: 201405110/1/A2

Wetsartikelen: 6.1 Wro en 6.3 Wro

RECHTSPRAAK

Roermond/omgevingsvergunning

Tegelenjurisprudentie. Omgevingsvergunning graafwerkzaamheden.

Het bouwplan is in strijd met artikel 5.2, onderdeel b, van de planregels van het bestemmingsplan. Het college heeft omgevingsvergunning verleend als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a en c, van de Wabo, gelezen in samenhang met artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, 1°, van die wet. Nu geen aanleiding bestaat voor het maken van een uitzondering op de in artikel 8:72, tweede lid, van de Awb vervatte hoofdregel, is het college achteraf gezien bij de beoordeling van de aanvraag om omgevingsvergunning ten onrechte uitgegaan van het bestemmingsplan.

Ten aanzien van de omgevingsvergunning voor het verrichten van graafwerkzaamheden ten behoeve van het waterbassin overweegt de Afdeling als volgt. Indien geen sprake is van een weigeringsgrond dient een omgevingsvergunning, gelet op het zogenoemde limitatief-imperatief stelsel, te worden verleend. Het college heeft zich op het standpunt gesteld dat van strijd met het bestemmingsplan geen sprake is. Indien ervan moet worden uitgegaan dat zich geen weigeringsgrond voordoet, als bedoeld in artikel 2.11, eerste lid, van de Wabo kon het college de activiteit op grond van het bestemmingsplan niet tegengaan. De Afdeling acht dit standpunt niet onjuist. De rechtszekerheid van de aanvrager van de omgevingsvergunning rechtvaardigt in dit geval de in de jurisprudentie gemaakte uitzondering op de in artikel 8:72, tweede lid, van de Awb vervatte hoofdregel.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 08-04-2015

ECLI: ECLI:NL:RVS:2015:1131

Zaaknummer: 201408929/1/A1

Wetsartikelen: 2.1 lid 1 aanhef en onder a en c Wabo, 2.11 lid 1 Wabo, 2.12 lid 1 aanhef en onderdeel a 1° Wabo en 8:72 lid 2 Awb

RECHTSPRAAK

Haarlemmermeer/bestemmingsplan 'Lijnden'

Bekendmaking vaststellingsbesluit. Rechtsonzekere situatie.

De Afdeling overweegt dat na de vaststelling van het plan een rechtsonzekere situatie is ontstaan doordat op de landelijke voorziening (www.ruimtelijkeplannen.nl) als bedoeld in artikel 1.2.1, tweede lid, van het Bro een versie van het bestemmingsplan beschikbaar is gesteld die niet in overeenstemming is met het bestemmingsplan zoals de raad dat blijktens het vaststellingsbesluit heeft vastgesteld. De Afdeling stelt vast dat in dit geval weliswaar inmiddels de juiste versie van het bestemmingsplan op www.ruimtelijkeplannen.nl beschikbaar is gesteld, maar dat ten onrechte geen publicatie heeft plaatsgevonden van het plaatsen van de correcte versie op www.ruimtelijkeplannen.nl. Voor zover de raad heeft beoogd om met het herstelbesluit het gebrek te doen herstellen en de rechtsonzekere situatie weg te nemen, overweegt de Afdeling dat hij daarin niet is geslaagd, aangezien de raad ook in de kennisgeving van het herstelbesluit niet heeft vermeld dat de juiste versie van het bestemmingsplan op www.ruimtelijkeplannen.nl beschikbaar is gesteld. Ook is geen mededeling hiervan gedaan aan de indieners van de zienswijzen.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 01-04-2015

ECLI: ECLI:NL:RVS:2015:1042

Zaaknummer: 201308566/1/R1

Wetsartikelen: 1.2.1 lid 2 Bro, 1.2.1a onder b Bro, 3:45 Awb en 8:51d Awb

RECHTSPRAAK

Skarsterlân/omgevingsvergunning

Omgevingsvergunning. Strijdigheid met bestemmingsplan. Bevoegdheid college.

In het in bezwaar gehandhaafde besluit heeft het college omgevingsvergunning voor het bouwplan verleend in afwijking van het bestemmingsplan. De rechtbank heeft terecht geconstateerd dat in dit besluit niet alle onderdelen van het bouwplan zijn vermeld die in strijd zijn met het bestemmingsplan. De rechtbank heeft in deze enkele omstandigheid evenwel ten onrechte aanleiding gezien om het besluit op bezwaar te vernietigen. Daarbij is van belang dat niet in geschil is dat het bouwplan in strijd is met het bestemmingsplan en het college bevoegd is de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 25-03-2015

ECLI: ECLI:NL:RVS:2015:890

Zaaknummer: 201402547/1/A1

Wetsartikelen: 2.12 lid 1 aanhef en onder a aanhef en onderdeel 2° Wabo

RECHTSPRAAK

Vlieland/omgevingsvergunning appartementencomplex

Omgevingsvergunning voor appartementencomplex. Barro. Exceptieve toetsing.

De Afdeling overweegt allereerst dat voormelde bepalingen van het Barro zodanig concreet zijn geformuleerd dat artikel 8.2.1, onder a, van de planregels aan deze bepalingen exceptief kan worden getoetst. Anders dan de rechtbank heeft overwogen, is daarvoor niet van belang of appellant rechtsmiddelen tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan had kunnen aanwenden.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 25-03-2015

ECLI: ECLI:NL:RVS:2015:929

Zaaknummer: 201403914/1/A1

Wetsartikelen: 2.3.5 Barro

RECHTSPRAAK

De Wolden/omgevingsvergunning voor het bouwen van twaalf zorgappartementen

Zorgappartementen. Bestemming Bijzondere doeleinden. Veranderende ontwikkeling in de zorg.

De Afdeling is met de rechtbank van oordeel dat het appartementencomplex, gelet op de heden ten dage veranderende ontwikkeling in de zorg, die ertoe leidt dat steeds meer kleinschalige initiatieven in het leven worden geroepen, waarbij zorg wordt aangeboden in combinatie met (zelfstandige) bewoning, en gelet op de mate van begeleiding en zorg die in het appartementencomplex wordt geboden, in de gegeven omstandigheden, in overeenstemming is met de bestemming 'Bijzondere doeleinden', in het bijzonder sociale en/of maatschappelijke doeleinden.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 25-03-2015

ECLI: ECLI:NL:RVS:2015:936

Zaaknummer: 201405264/1/A1

Wetsartikelen: 2.12 lid 1 onder a 2° Wabo

RECHTSPRAAK

Sittard-Geleen/omgevingsvergunning voor paardenstal

Paardenstal. Toepasssing Bor. Bijbehorend bouwwerk.

De Afdeling is van oordeel dat de paardenstal geen bijbehorend bouwwerk is als bedoeld in artikel 4, aanhef en eerste lid, aanhef en onder a, van bijlage II bij het Bor, omdat niet wordt voldaan aan het vereiste dat de stal functioneel is verbonden met het op het perceel aanwezige hoofdgebouw. Hierbij wordt in aanmerking genomen dat de paardenstal niet functioneel verbonden is met het gedeelte van het gebouw waarin het ter plaatse gevestigde bedrijf voor management van automatisering in de luchtvaart wordt uitgeoefend. Wanneer de bedrijfswoning op het perceel als hoofdgebouw wordt aangemerkt is de paardenstal daarmee evenmin functioneel verbonden, omdat het gebruik van de stal niet hobbymatig is, maar een omvang heeft alsof zij bedrijfsmatig is.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 25-03-2015

ECLI: ECLI:NL:RVS:2015:943

Zaaknummer: 201406161/1/A1

Wetsartikelen: 2.12 lid 1 aanhef en onder a 2° Wabo, 1 bijlage II Bor en 4 aanhef en lid 1 aanhef en onder a bijlage II Bor

RECHTSPRAAK

Goeree Overflakkee/bestemmingsplan

Verbintenissenrecht; gemeente is toerekenbaar tekortgeschoten in haar inspanningsverplichting tot vaststellen bestemmingsplan.

De gemeente en projectontwikkelaar hadden een (grond)exploitatieovereenkomst/samenwerkingsovereenkomst gesloten voor de ontwikkeling van woningbouw in het gebied 'Spuikolk'. De gemeente had in deze overeenkomst een inspanningsverplichting om de voor de ontwikkeling noodzakelijke planologische basis in het leven te roepen. Ten behoeve van de ontwikkeling heeft de gemeente het bestemmingsplan 'Spuikolk' vastgesteld waarna beroep tegen het plan is ingesteld. Uit de – na de vaststelling van het plan uitgevoerde – onderzoeken blijkt dat zonder aanvullende maatregelen geen aanvaardbaar woon- en leefklimaat gegarandeerd kan worden voor de nieuwe woningen vanwege de geluiduitstraling van de bestaande bedrijven. Het plan bevatte geen bouwvoorschrift ten behoeve van het waarborgen van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Het plan was niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid en daarom is het plan vernietigd door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De projectontwikkelaar meent schade te lijden nu het bestemmingsplan is vernietigd en de gemeente geen herstelplan meer wenst vast te stellen. De rechtbank heeft de vorderingen afgewezen. In hoger beroep stelt de projectontwikkelaar dat de rechtbank ten onrechte voorbij is gegaan aan de primaire stelling dat het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan 'Spuikolk' niet zou zijn vernietigd indien de gemeente naar behoren haar inspanningsverplichting was nagekomen. Het Hof oordeelt dat de gemeente toerekenbaar tekort is geschoten omdat zij haar inspanningen, waartoe zij zich verbonden had, met de nodige zorgvuldigheid diende uit te voeren. Dit houdt onder meer in dat zij eenvoudig te vermijden fouten niet zou maken en dus, toegespitst op het onderhavige geval, tijdig akoestisch onderzoek zou laten doen en een passend bouwvoorschrift zou opnemen in de voorschriften van het bestemmingsplan. Door een en ander na te laten is de gemeente toerekenbaar tekortgeschoten in haar inspanningsverplichting. Zij dient dan ook op te komen voor de daaruit voortgevloede schade.

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 27-01-2015

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2015:759

Zaaknummer: 200.136.428-01

Wetsartikelen: 6:74 BW en 3.1 Wro

RECHTSPRAAK

Enschede/bestemmingsplan 'Buitengebied Zuidoost - Allemansveldweg 75'

Rood-voor-roodbeleid.

Niet in geschil is dat in het kader van het Rood-voor-roodbeleid dat aan het plan ten grondslag ligt 750 m² aan bebouwing wordt gesloopt. Volgens het Rood-voor-roodbeleid geldt als harde voorwaarde dat minimaal 850 m² aan landschapsontsierende bedrijfsbebouwing moet worden gesloopt om aan de Rood-voor-roodregeling mee te doen. De Afdeling stelt vast dat het plan niet in overeenstemming is met het door de raad gehanteerde beleid. Dat 2,5 ha nieuwe natuur wordt gerealiseerd, onder meer een basishabitat voor de boomkikker, en volgens de raad de belevingswaarde van het project Kristalbad door de sloop wordt vergroot zijn geen bijzondere omstandigheden die afwijking van het beleid rechtvaardigen. Immers, de gevolgen voor ruimtelijke kwaliteit zijn in het Rood-voor-roodbeleid reeds verdisconteerd.

De raad heeft in casu onvoldoende duidelijk kunnen aangeven waarom de raad ondanks het relatief grote verschil tussen de afwijking van de te slopen oppervlakte ten opzichte van de afwijking van de investering in de ruimtelijke kwaliteit van oordeel is dat sprake is van evenwicht tussen het private en publieke belang. Van een extra flinke investering is geen sprake.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 15-04-2015

ECLI: ECLI:NL:RVS:2015:1180

Zaaknummer: 201406875/1/R1

Wetsartikelen: 8:72 lid 3 Awb

RECHTSPRAAK

Beesel/last onder dwangsom

Lange begunstigingstermijn wordt niet gerechtvaardigd door de last onder dwangsom.

Casus

Last onder dwangsom wegens het overtreden van de geluidsnormen van het Activiteitenbesluit.

In de last is bepaald dat de exploitant van de horeca-inrichting ervoor zorg moet dragen dat de geconstateerde overtreding wordt beëindigd en beëindigd wordt gehouden, door de inrichting te laten voldoen aan de geluidsnormen van het Activiteitenbesluit.

Rechtsvraag

Is de in de last opgenomen begunstigingstermijn een redelijke termijn?

Uitspraak

Verweerder heeft de begunstigingstermijn bepaald op bijna zes weken voor het doen beëindigen en beëindigd houden van overtreding van het Activiteitenbesluit. Het beleid waarnaar verweerder verwijst stelt een termijn voor van één week in geval van overschrijding van geluidsniveaus.

Ter zitting heeft verweerders vertegenwoordiger dienaangaande verklaard dat gekozen is voor een termijn van bijna zes weken om er zeker van te zijn dat de overtreder voldoende tijd heeft om de overtreding te beëindigen. De aan de orde zijnde last om de geconstateerde overtreding op te heffen rechtvaardigt niet een dergelijk lange begunstigingstermijn. Temeer niet nu niet is gesteld of gebleken dat de exploitant – technische – maatregelen heeft moeten treffen die een dergelijk lange termijn rechtvaardigen.

Instantie: Rechtbank Limburg

Datum uitspraak: 14-04-2015

ECLI: ECLI:NL:RBLIM:2015:3027

Zaaknummer: AWB 13-3683

Wetsartikelen: 2.17 Activiteitenbesluit en 5:32 Awb

RECHTSPRAAK

Minister EZ

In en rond Loppersum mag voorlopig alleen gas worden gewonnen als dat op andere locaties niet meer mogelijk is en als dat vanuit een oogpunt van leveringszekerheid noodzakelijk is. Geen aanleiding om gaswinning op dit moment geheel stop te zetten, alleen al omdat dan niet aan de gasvraag in Nederland en omliggende landen kan worden voldaan.

Casus

Instemmingsbesluit van de minister van EZ dat het mogelijk maakt om in 2015 en 2016 in het Groningenveld maximaal 39,4 miljard Nm³ gas te winnen. Tevens is in het besluit bepaald dat de NAM voor 1 mei 2015 een methode moet ontwikkelen om de toename van seismische risico's zo veel mogelijk te minimaliseren. Verzoekers beogen te bereiken dat in afwachting van de uitspraak in het bodemgeschil het besluit van de minister wordt geschorst dan wel bij voorlopige voorziening wordt bepaald dat in het geheel geen gas mag worden gewonnen uit het Groningenveld dan wel dat in ieder geval uit de vijf clusters in en rond Loppersum en het cluster Eemskanaal geen gas mag worden gewonnen. Daarbij wijzen zij op grote veiligheidsrisico's die de gaswinning uit het Groningenveld heeft.

Rechtsvraag

In hoeverre is er aanleiding om de gaswinning te verbieden?

Uitspraak

Tussen partijen is niet in geschil dat het gebied in en rond Loppersum wat betreft aardbevingen het meest risicovolle gebied is. In de jaren 2011, 2012 en 2013 werd in de vijf clusters in en om Loppersum per jaar 15 miljard Nm³ gas gewonnen. In 2014 is door NAM feitelijk niet meer dan 3 miljard Nm³ gewonnen uit deze clusters. Staatstoezicht heeft zich in haar advies van december 2014 op het standpunt gesteld dat de beperking met 80% van de productiehoeveelheid in 2014 ten opzichte van 2013 tijdelijk een beperking van het seismische

risico lijkt te hebben opgeleverd. De minister heeft in navolging daarvan aanleiding gezien te bepalen dat in het kalenderjaar 2015 en in het gasjaar 2015/2016 uit de vijf clusters in en rond Loppersum niet meer dan 3 miljard Nm³ gas mag worden gewonnen.

Weliswaar is bij het besluit bepaald dat de productiecapaciteit van elk van de gebieden waarvoor een productieplafond is gesteld, waaronder Loppersum, tot aan het eind van het kalenderjaar 2015 beschikbaar moet zijn, maar dit lijkt niet meer in te houden dan dat de vastgestelde productieplafonds niet reeds voor het einde van het kalenderjaar bereikt mogen worden. Dit betekent dat NAM, naast de hoeveelheid gas die nodig is om de vijf clusters in en rond Loppersum open te houden, eerst dan uit die clusters gas mag produceren als de voor de overige clusters en regio's geldende productieplafonds nagenoeg zijn bereikt. Nu in de regio Loppersum de veiligheidsrisico's het hoogst zijn en volgens Staatstoezicht het zo veel mogelijk beperken van de gasproductie aldaar tijdelijk gunstige effecten lijkt te hebben op de seismische dreiging, is er aanleiding om bij voorziening te bepalen dat gaswinning uit de clusters in en rond Loppersum, anders dan de hoeveelheid die nodig is om de clusters open te houden, uitsluitend is toegestaan als in de andere clusters dan wel regio's de daarvoor geldende productieplafonds nagenoeg zijn bereikt en uitsluitend indien dat vanuit een oogpunt van leveringszekerheid noodzakelijk is.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 14-04-2015

ECLI: ECLI:NL:RVS:2015:1151

Zaaknummer: 201501544/2/A4

Wetsartikelen: 8:81 Awb en 34 en 36 Mijnbouwwet

RECHTSPRAAK

Haarlemmermeer/omgevingsvergunning project strijd bestemmingsplan

Hondentraining. Blafgeluid. Referentieniveau. Extra geluidsbron. Handreiking.

Uit het deskundigenverslag blijkt dat het college het referentieniveau op onjuiste wijze heeft bepaald. In de Handreiking is vermeld dat het referentieniveau van het omgevingsgeluid wordt gedefinieerd als de hoogste waarde van de volgende geluidsniveaus: het L₉₅ van het omgevingsgeluid en het optredende equivalente geluidsniveau (LA_{eq}) in dB(A), veroorzaakt door zoneringsplichtige wegverkeersbronnen, minus 10 dB.

In het deskundigenverslag is vermeld dat de LA_{eq}-waarde door het college niet is vastgesteld, zodat niet met zekerheid kan worden gesteld dat de gemeten waarde van 44,5 dB(A) overeenkomt met het referentieniveau van het omgevingsgeluid. Voorts wordt in het verslag vermeld dat het L₉₅ niet op correcte wijze is bepaald, omdat niet minimaal twee metingen bij verschillende windrichtingen zijn uitgevoerd. Derhalve staat niet vast wat het referentieniveau van het omgevingsgeluid is.

In het deskundigenverslag is vermeld dat de veronderstelling dat blafgeluid wegvalt tegen het vliegtuiggeluid niet reëel is, omdat het blafgeluid ook kan optreden in de perioden tussen de vliegtuigpassages. Tijdens de vliegtuigpassages is enkel sprake van overstemming van het blafgeluid op momenten dat het vliegtuiggeluid zijn hoogste niveaus bereikt. Dit doet zich gedurende één of enkele seconden per passage voor. Gelet hierop is volledige maskering van het blafgeluid niet aan de orde, aldus het deskundigenverslag. Het college heeft het blafgeluid derhalve terecht als extra geluidsbron aangemerkt.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 08-04-2015

ECLI: ECLI:NL:RVS:2015:1059

Zaaknummer: 201401275/1/A4

RECHTSPRAAK

Veendam/omgevingsvergunning

Geen grondslag aanwezig voor verlenen veranderingsvergunning.

Casus

Omgevingsvergunning voor het veranderen van een stortplaats. Voor de stortplaats is in 1993 een milieuvergunning verleend. Het tegen de omgevingsvergunning ingestelde beroep is niet-ontvankelijk verklaard door de Rechtbank Noord-Nederland wegens het ontbreken van procesbelang. In hoger beroep wordt door appellanten aangevoerd dat zij uit oogpunt van rechtszekerheid belang hebben bij duidelijkheid over de gelding van de in 1993 verleende vergunning. Indien deze vergunning is vervallen, is volgens appellanten vergunning verleend op een verkeerde rechtsgrondslag.

Rechtsvraag

Is een rechtsgrondslag aanwezig voor het verlenen van de veranderingsvergunning?

Uitspraak

Een veranderingsvergunning kan slechts worden verleend in gevallen waarin voor het in werking zijn van de inrichting al een vergunning geldt. Het gaat bij een veranderingsvergunning immers om het vergunnen van een verandering die niet in overeenstemming is met een al voor de inrichting geldende vergunning. De milieuvergunning uit 1993 is komen te vervallen door het verstrijken van de termijn waarvoor deze is verleend. Weliswaar is in de milieuvergunning bepaald dat sommige voorschriften nog gedurende een bepaalde termijn van kracht blijven nadat de vergunning haar gelding heeft verloren. Het nog van kracht zijn van deze voorschriften kan echter niet worden gelijkgesteld met een voor een inrichting geldende vergunning.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 08-04-2015

ECLI: ECLI:NL:RVS:2015:1107

Zaaknummer: 201407105/1/A4

Wetsartikelen: 2.1 lid 1 onder e Wabo, 2.23b Wabo en 2.4 lid 1 Besluit omgevingsrecht

RECHTSPRAAK

Muiden/bestemmingsplan 'Landelijk gebied'/wijzigingsbesluit

Wijziging van besluit tot vaststelling bestemmingsplan. Aard en omvang van de wijzigingen. Afdeling 3.4 Awb.

Uit de jurisprudentie van de Afdeling (zie de tussenuitspraak van 22 februari 2012 in zaak nr. 201012762/1/T1/R1 en de uitspraak van 16 april 2014 in zaak nr. 201304185/1/R4) volgt dat een bestuursorgaan een besluit als bedoeld in artikel 6:19 van de Awb dat strekt tot wijziging van een besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan, in beginsel dient voor te bereiden met toepassing van afdeling 3.4 van de Awb indien het oorspronkelijke besluit met toepassing van die afdeling is voorbereid. Hierop zijn uitzonderingen mogelijk. In het onderhavige geval zijn de wijzigingen van ondergeschikte aard en doet zich een uitzonderingssituatie voor.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 08-04-2015

ECLI: ECLI:NL:RVS:2015:1080

Zaaknummer: 201309084/1/R1

Wetsartikelen: 6:19 Awb

RECHTSPRAAK

Dinkelland/bestemmingsplan 'Saasveld - Recreatiepark 't Satersloo'

Begrip bebouwde kom. Geurhinder. Recreatiepark.

Anders dan appellant heeft gesteld kan het recreatiepark als zodanig niet worden gelijkgesteld met een reguliere woonwijk, omdat in het plan expliciet is vastgelegd dat de recreatiewoningen niet permanent bewoond mogen worden. Binnen het recreatiepark is weliswaar sprake van een bepaalde concentratie van gebouwen, bestemd voor verblijf, maar dit betekent niet dat het recreatiepark op zichzelf een bebouwde kom vormt.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 08-04-2015

ECLI: ECLI:NL:RVS:2015:1088

Zaaknummer: 201402068/1/R1

RECHTSPRAAK

Utrecht/bestemmingsplan '[locatie 1]/[locatie 2]' en omgevingsvergunning

***Spuitzone. Gewasbeschermingsmiddelen. Afstand. Woon- en
leefklimaat. Bescherming bedrijfsgebouwen. Onderzoek.
Relativiteitsbeginsel.***

De raad heeft voor zijn standpunt dat alleen de bedrijfswoning met bijbehorende tuin in het plan als spuitgevoelige functie moet worden aangemerkt en de bedrijfsgebouwen niet, aangesloten bij de omschrijving van gevoelige functies in milieuregelgeving zoals het Besluit gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen), de Wet geluidhinder en het Activiteitenbesluit milieubeheer. Deze regelgeving ziet echter op andere vormen van milieuhinder. Voor de bepaling van gevoelige functies in verband met blootstelling aan gewasbeschermingsmiddelen kan dan ook niet zonder meer bij deze milieuregelgeving worden aangesloten. Ook uit de door de raad aangehaalde brief van de Staatssecretaris van infrastructuur en milieu van 18 februari 2014 over het rapport van de Gezondheidsraad inzake de risico's van gewasbeschermingsmiddelen kan niet worden afgeleid dat de gevoelige functies in het plan beperkt moeten worden tot de bedrijfswoning.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 01-04-2015

ECLI: ECLI:NL:RVS:2015:1007

Zaaknummer: 201402301/1/R3

Wetsartikelen: 8:69a Awb

RECHTSPRAAK

Buren/bestemmingsplan 'Buitengebied, reparatieplan'***Gewasbeschermingsmiddelen. Historisch gegroeide situatie.
Gezondheid omwonenden.***

Het enkele gegeven dat een bestaande situatie aan de orde is, betekent niet dat in het geheel geen betekenis hoeft te worden toegekend aan de milieuhygiënische gevolgen van de fruitboomgaard voor de omgeving. Het laten voortbestaan van een historisch gegroeide situatie kan onder omstandigheden in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening, indien blijkt dat de nadelige gevolgen hiervan zo groot zijn dat deze in redelijkheid niet langer aanvaardbaar kunnen worden geacht. Dit kan het geval zijn indien de gezondheid van omwonenden niet langer kan worden gegarandeerd. Nu appellant geen argumenten heeft aangevoerd die verband houden met de gezondheid van omwonenden, noch stukken heeft overgelegd waaruit blijkt dat deze door de aanwezigheid van de bestaande boomgaard kan worden geschaad, ziet de Afdeling in hetgeen hij heeft aangevoerd geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat in de onderhavige situatie geen sprake is van dusdanig nadelige gevolgen voor het woon- en leefklimaat ter plaatse van nabijgelegen gevoelige objecten dat de aanwezigheid van de boomgaarden op de gronden rondom de woning van appellant ruimtelijk onaanvaardbaar is.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 01-04-2015

ECLI: ECLI:NL:RVS:2015:998

Zaaknummer: 201402655/1/R2

RECHTSPRAAK

Zaltbommel/bestemmingsplan 'Zaltbommel, Van Voordenpark'

Veiligheidszone Bevi. Rekenmethodiek. Relativiteitsbeginsel. Minimumpersonendichtheid.

De Afdeling stelt vast dat de raad met het vaststellen van het plan met een aanduiding 'veiligheidszone-Bevi' niet een besluit heeft genomen als bedoeld in artikel 14 van het Bevi. Bij de vaststelling van het plan was daarom de in artikel 14 van het Bevi opgenomen rekenmethodiek niet voorgeschreven. Toestemming van de minister op grond van artikel 8d van de Revi voor de toepassing van een andere rekenmethodiek dan is voorgeschreven op grond van artikel 14 van het Bevi, was dan ook niet vereist.

De normen waarop de stichting zich beroept, te weten voorschriften uit het Bevi betreffende het beheersen van de gevaren van zware ongevallen waarbij gevaarlijke stoffen zijn betrokken, strekken tot bescherming van haar belangen, nu de stichting opkomt voor het belang van een veilig leefklimaat voor de bewoners van Zaltbommel en bewoners van woningen die in de invloedssfeer van de inrichting van Sachem liggen en daarvan veiligheidsrisico's ondervinden. Gelet hierop kan niet worden geoordeeld dat de door de stichting ingeroepen normen kennelijk niet strekken tot bescherming van haar belangen.

Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen kan de raad bij de vaststelling van een bestemmingsplan ervoor kiezen om beperkt kwetsbare en kwetsbare objecten nader te omschrijven. Daarbij mag evenwel geen beperking worden aangebracht op het door het Bevi voorgeschreven beschermingsregime, waarin immers het uitgangspunt is dat bij aanwezigheid van meer dan 50 personen in een gebouw er sprake is van 'grote aantallen personen' en daarmee dus van een kwetsbaar object, onafhankelijk van de personendichtheid.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 01-04-2015

ECLI: ECLI:NL:RVS:2015:1043

Zaaknummer: 201400865/1/R2

Wetsartikelen: 1 lid 1 aanhef en onder l aanhef en onder c Bevi, 14 lid 1 Bevi, 8d Revi, 2.1 lid 1 aanhef en onder e Wabo en 8:69a Awb

RECHTSPRAAK

Asten/omgevingsvergunning

Voorwaarden om zelf in de zaak te voorzien.

Casus

Omgevingsvergunning voor een veehouderij. In het beroep tegen dit besluit heeft de rechtbank zelf in de zaak voorzien door de vergunning te weigeren voor het houden van meer dan 126.874 vleeskuikens. Appellanten voeren aan dat de rechtbank ten onrechte zelf in de zaak heeft voorzien omdat er niet slechts één mogelijkheid bestaat om de geurbelasting terug te brengen.

Rechtsvraag

Kan alleen zelf in de zaak worden voorzien indien er maar één beslissing mogelijk is?

Uitspraak

Bij het gebruik van de bevoegdheid om zelf in de zaak te voorzien, zal de rechter de overtuiging moeten hebben dat de uitkomst van het geschil, in het geval het bestuursorgaan opnieuw in de zaak zou voorzien, geen andere zou zijn en de toets aan het recht kan doorstaan.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 01-04-2015

ECLI: ECLI:NL:RVS:2015:1021

Zaaknummer: 201406026/1/A4

Wetsartikelen: 8:72 lid 3 Awb

RECHTSPRAAK

Waddinxveen/handhavingsbesluit

Geen bijzondere omstandigheden aanwezig die reden zijn om van handhaving af te zien.

Casus

Last onder dwangsom wegens overschrijding van de maximale toegestane doorzetcapaciteit van 65.000 ton per jaar composteerbaar organisch (groen)afval. Eiseres voert aan dat het jarenlange vooroverleg over de revisie van de bestaande vergunning maakt dat verweerder van handhavend optreden af had moeten zien. Tevens meent zij dat uitbreiding tot 85.000 ton vergund kan worden.

Rechtsvraag

Zijn er bijzondere omstandigheden op grond waarvan verweerder had moeten afzien van handhavend optreden?

Uitspraak

Gelet op het algemeen belang dat met handhaving is gediend, zal het bevoegd gezag in de regel van zijn bevoegdheid tot handhaving gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevegd dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet uitzicht op legalisatie bestaat. Er bestaat concreet zicht op legalisatie in het geval een toereikende vergunningaanvraag is ingediend en het bevoegd gezag het niet onaannemelijk acht dat de vergunning kan worden verleend. Eiseres heeft bij verweerder een aanvraag om een omgevingsvergunning ingediend, maar deze aanvraag ziet niet op een uitbreiding van de innamecapaciteit van composteerbaar (groen)afval van 65.000 naar 85.000 ton. Mitsdien bestond ten tijde van het nemen van het bestreden besluit geen concreet zicht op legalisatie.

De omstandigheid dat eiseres reeds jarenlang vooroverleg voert met verweerder over de revisie van haar bestaande vergunning kan evenmin aangemerkt worden als bijzondere omstandigheid op grond waarvan verweerder af had moeten zien van handhaving.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 26-03-2015

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2015:3621

Zaaknummer: AWB 14-10468

Wetsartikelen: 5:32 Awb