

Nieuwsbrief STAB OGR Updates - Nummer 01, 2016

Nummer 1, 2016

Redactie: mr. G.A. Keus, mr. J.K. van de Poel, mr. ir. O.W.J.M. Scholte, mr. R. Veenhof en bc. K-RMT P.A.H.M. Willems.

INHOUDSOPGAVE

Rechtbank

[Rechtbank Oost-Brabant, ECLI:NL:RBOBR:2015:7577](#) 29-12-2015

Someren/omgevingsvergunning

[Rechtbank Noord-Nederland, ECLI:NL:RBNNE:2015:6070](#) 15-12-2015

Dongeradeel/omgevingsvergunning

[Rechtbank Zeeland-West-Brabant, ECLI:NL:RBZWB:2015:7941](#) 01-04-2015

's-Hertogenbosch/meldingsplicht

RECHTSPRAAK

Someren/omgevingsvergunning

Er is (vermoedelijk) sprake van een zakelijk samenwerkingsverband met personen die strafbare feiten hebben begaan. Vergunning terecht geweigerd.

Casus

Weigering en intrekking omgevingsvergunningen voor een agrarisch bedrijf op grond van advies van het Landelijk Bureau Bibob (LBB). Volgens verweerder is sprake van ernstig gevaar dat de vergunningen mede zullen worden gebruikt om uit gepleegde strafbare feiten voordelen te verkrijgen en om strafbare feiten te plegen.

Rechtsvraag

Is sprake van een zakelijk samenwerkingsverband met personen die (vermoedelijk) strafbare feiten hebben begaan?

Uitspraak

Een bestuursorgaan mag in beginsel van het advies van het LBB uitgaan. Gelet op de bevindingen en conclusies in het Bibob-advies en de resultaten uit eigen onderzoek heeft verweerder terecht het standpunt kunnen innemen dat sprake is van een zakelijk samenwerkingsverband van eiseres met natuurlijke personen en rechtspersonen die (vermoedelijk) strafbare feiten hebben begaan. Dit samenwerkingsverband heeft een zeker duurzaam en structureel karakter.

De in het Bibob-advies vermelde feiten en omstandigheden rechtvaardigen het vermoeden dat de rechtspersonen, gelet op het bestaan van het zakelijk samenwerkingsverband, in relatie staan tot de genoemde strafbare feiten.

Instantie: Rechtbank Oost-Brabant

Datum uitspraak: 29-12-2015

ECLI: ECLI:NL:RBOBR:2015:7577

Zaaknummer: 15-1431

Wetsartikelen: 3 Wet BIBOB

RECHTSPRAAK

Dongeradeel/omgevingsvergunning

Geen sprake van een IPPC-installatie nu de maximaal realiseerbare productiecapaciteit bij vergunningvoorschrift wordt begrensd en wordt gewaarborgd door een controlevoorschrift.

Casus

Omgevingsvergunning voor een rundveeslachterij. In geding is de vraag wat de productiecapaciteit is en daarmee of sprake is van een IPPC-installatie. Indien sprake is van een IPPC-installatie dient niet slechts aan Nederlandse BBT-documenten te worden getoetst maar ook aan het van toepassing zijnde BREF dat zwaardere eisen stelt.

Rechtsvraag

Is sprake van een IPPC-installatie?

Uitspraak

Uitgaande van de koelcapaciteit bedraagt de maximaal technisch realiseerbare capaciteit van de inrichting 200 runderen per dag in welk geval de drempelwaarde voor een IPPC-installatie wordt overschreden. In dit geval is echter een capaciteit van 170 runderen per dag aangevraagd. Dit aantal is vastgelegd in de vergunning en tevens is bij controlevoorschrift bepaald dat het aantal geslachte dieren per dag en per week moet worden geregistreerd en de gegevens hierover binnen de inrichting moeten worden bewaard. Gelet hierop is verweerder terecht uitgegaan van een slachtcapaciteit van 170 runderen per dag waardoor de drempelwaarde voor het zijn van een IPPC-installatie niet wordt overschreden.

Instantie: Rechtbank Noord-Nederland

Datum uitspraak: 15-12-2015

ECLI: ECLI:NL:RBNNE:2015:6070

Zaaknummer: LEE 14-3354

Wetsartikelen: 2 lid 1 Richtlijn industriële emissies (RIE)

RECHTSPRAAK

's-Hertogenbosch/meldingsplicht

***Ook bij twijfel of sprake is van een dreigend milieurisico dient een
ongewoon voorval zo spoedig mogelijk te worden gemeld.***

Casus

Aan verdachte is tenlastegelegd dat zij een ongewoon voorval waarbij chroomzuur in het riool terecht was gekomen niet zo spoedig als mogelijk was, heeft gemeld aan het bevoegd gezag.

Van de kant van verdachte is aangevoerd dat geen sprake was van een meldingsplichtig ongewoon voorval. Daarbij stelt zij dat weliswaar een ongewoon voorval heeft plaatsgevonden maar dat dit pas hoeft te worden gemeld indien dat voorval nadelige gevolgen voor het milieu heeft gehad of kon hebben. Verdachte heeft op basis van eigen onderzoek geconstateerd dat er geen enkel risico was voor nadelige milieugevolgen.

Rechtsvraag

Is sprake van een meldingsplichtig ongewoon voorval?

Uitspraak

Het verweer dat er geen dreigend milieurisico was en er dus geen meldingsplicht bestond wordt verworpen omdat er wel een dergelijke dreiging was en de regelgeving nu juist is dat bij twijfel aan de ernst van een incident als hoofdregel geldt dat ieder incident zo spoedig mogelijk moet worden gemeld. Van belang is immers dat de overheid zelf kan onderzoeken of en zo ja, tot welke hoogte het milieu kan zijn geschaad door een voorval. Dat klemmt in dit geval temeer nu dat onderzoek door toedoen van het handelen van verdachte niet meer mogelijk is.

Instantie: Rechtbank Zeeland-West-Brabant

Datum uitspraak: 01-04-2015

ECLI: ECLI:NL:RBZWB:2015:7941

Zaaknummer: 02/994507-14

Wetsartikelen: 17.1 Wet milieubeheer