

Nieuwsbrief STAB OGR Updates - Nummer 21, 2016

Nummer 21, 2016

Redactie: mr. G.A. Keus, mr. J.K. van de Poel, mr. ir. O.W.J.M. Scholte, mr. R. Veenhof en bc. K-RMT P.A.H.M. Willems.

INHOUDSOPGAVE

Rechtbank

[Rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:RBAMS:2016:6029](#) 23-09-2016

Amsterdam/omgevingsvergunning voor tijdelijk gebruik

Raad van State

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2016:3069](#) 16-11-2016

Halderberge/omgevingsvergunning voor appartementencomplex

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2016:3061](#) 16-11-2016

Lisse/bestemmingsplan 'Havenkwartier'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2016:2977](#) 09-11-2016

Utrecht/bestemmingsplan 'Het Nieuwe Zandpad'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2016:2950](#) 09-11-2016

Geldrop-Mierlo/bestemmingsplan 'Groot Luchen'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2016:2983](#) 09-11-2016

Aa en Hunze/bestemmingsplan '[locatie 1] Grolloo, Dierenpension [naam]'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2016:2948](#) 09-11-2016

Overbetuwe/bestemmingsplan 'Herveld, Binnenstraat ongenummerd (tussen 39 en 43)'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2016:2953](#) 09-11-2016

Den Helder/omgevingsvergunning

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2016:2985](#) 09-11-2016

Amsterdam/omgevingsvergunning

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2016:2975](#) 09-11-2016

Utrecht/omgevingsvergunning bioscoop

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2016:2865](#) 02-11-2016

Maasdriel/nadeelcompensatie

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2016:2879](#) 02-11-2016

Dordrecht/Havenbeheerverordening

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2016:2877](#) 02-11-2016

Wijdmeren/omgevingsvergunning

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2016:2904](#) 02-11-2016

Kampen/omgevingsvergunning

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2016:2840](#) 26-10-2016

Breda/dwangsom

RECHTSPRAAK

Lisse/bestemmingsplan 'Havenkwartier'

VNG-brochure. Bedrijven en milieuzonering. Gemengd gebied of gebied met functiemenging.

Naar het oordeel van de Afdeling vormt het plangebied een woongebied met een zodanig aantal woningen en een zodanige oppervlakte, dat het niet kan worden aangemerkt als deel van een gebied met functiemenging. De raad heeft dan ook ten onrechte de systematiek voor functiemenging uit de VNG-brochure toegepast. Daar komt bij dat de raad bij de voorbereiding van het plan geen onderzoek heeft verricht naar de te verwachten geluidbelasting op de nieuwe woningen. Dit betekent onder meer dat de raad niet heeft onderbouwd dat ter plaatse van deze woningen aan de normstelling uit het Activiteitenbesluit milieubeheer kan worden voldaan.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 16-11-2016

ECLI: ECLI:NL:RVS:2016:3061

Zaaknummer: 201604215/1/R6

Wetsartikelen: 3:46 Awb

RECHTSPRAAK

Halderberge/omgevingsvergunning voor appartementencomplex

Realisatie plat dak op appartementencomplex. Bijbehorend bouwwerk.

Ingevolge artikel 1, eerste lid, van bijlage II van het Bor wordt onder bijbehorend bouwwerk onder meer verstaan een uitbreiding van een hoofdgebouw. Daarbij is geen beperking opgenomen, in die zin dat de uitbreiding functioneel of bouwkundig moet zijn te onderscheiden van de rest van het gebouw. Ook is niet de beperking opgenomen dat de uitbreiding betrekking moet hebben op een reeds bestaand gebouw. De uitvoering van een appartementencomplex met een plat dak, in plaats van een kap met een helling die voldoet aan het bepaalde in het bestemmingsplan, kan worden aangemerkt als een uitbreiding van een hoofdgebouw en is daarmee een bijbehorend bouwwerk.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 16-11-2016

ECLI: ECLI:NL:RVS:2016:3069

Zaaknummer: 201508970/1/A1

Wetsartikelen: 2.1 lid 1 aanhef en onderdeel a en c Wabo, 2.12 lid 1 aanhef en onderdeel a, onder 3° Wabo, 2.7 Bor, 1 lid 1 bijlage II Bor en 4 aanhef en lid 1 Bor

RECHTSPRAAK

Amsterdam/omgevingsvergunning

Binnenplanse afwijkingsregeling of buitenplanse kruimelgevallenregeling.

Uit de Wabo, noch uit enig andere wettelijke regeling volgt dat tussen de binnenplanse afwijkingsregeling en de buitenplanse 'kruimelgevallenregeling' een rangorde bestaat op grond waarvan het algemeen bestuur gehouden zou zijn om voorrang te geven aan de toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 2, van de Wabo. Hierbij acht de Afdeling van belang dat bij zowel de binnenplanse afwijkingsregeling als bij de buitenplanse kruimelgevallenregeling de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is en in beide situaties de omgevingsvergunning slechts kan worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 09-11-2016

ECLI: ECLI:NL:RVS:2016:2985

Zaaknummer: 201507769/1/A1

Wetsartikelen: 2.12 lid 1 onderdeel a onder 1 en 2 Wabo en 4 bijlage II Bor

RECHTSPRAAK

Utrecht/omgevingsvergunning bioscoop

***Bioscoop. Relativiteitsbeginsel. Correctie-Langemeijer.
Uitvoerbaarheid. Staatssteun. Bouwverordening. Parkeren.***

Kinepolis Bioscopen en anderen zijn niet gevestigd in het gebied waar het Masterplan Leidsche Rijn Centrum betrekking op heeft. Het belang van de aantrekkingskracht van Leidsche Rijn Centrum voor de bewoners van Leidsche Rijn en daarbuiten als levendig, aantrekkelijk en multifunctioneel gebied, betreft niet het belang waarvoor Kinepolis Bioscopen en anderen in deze procedure bescherming zoeken, reeds omdat zij niet zijn gevestigd in dit gebied. Om die reden heeft de rechtbank tevens terecht overwogen dat hetgeen over de economische uitvoerbaarheid is aangevoerd, de milieunormen, de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften, en de parkeereisen op grond van de Bouwverordening, op grond van artikel 8:69a van de Awb niet kan leiden tot vernietiging van het bestreden besluit.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 09-11-2016

ECLI: ECLI:NL:RVS:2016:2975

Zaaknummer: 201504956/1/A1

Wetsartikelen: 8:69a Awb, 2.1 lid 1 aanhef en onderdeel e ten 1° Wabo en 3.10 lid 1 aanhef en onderdeel c Wabo

RECHTSPRAAK

Aa en Hunze/bestemmingsplan '[locatie 1] Grolloo, Dierenpension [naam]'

Dierenpension. Ladder duurzame verstedelijking.

Naar het oordeel van de Afdeling is een dierenpension aan te merken als een andere stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, aanhef en onderdeel i, van het Bro. De Afdeling ziet evenwel geen grond voor het oordeel dat het plan een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt als bedoeld in artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro. De toename van de toegestane oppervlakte aan bebouwing met 400 m² is in dit geval niet zodanig dat gesproken kan worden van een nieuwe stedelijke ontwikkeling.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 09-11-2016

ECLI: ECLI:NL:RVS:2016:2983

Zaaknummer: 201602080/1/R4

Wetsartikelen: 1.1.1 lid 1 aanhef en onderdeel i Bro en 3.1.6 lid 2 Bro

RECHTSPRAAK

Geldrop-Mierlo/bestemmingsplan 'Groot Luchen'

Waterberging. Verzekering in planregels. Voorwaardelijke verplichting.

De benodigde waterberging is in de planregels voldoende verzekerd. Dat de exacte locatie van de waterbergingen per deelgebied nog niet bekend is doet aan deze verzekering niet af. Deze locaties zijn volgens de plantoelichting en het rapport afhankelijk van de verkaveling.

Appellanten hebben niet aannemelijk gemaakt dat met de voorwaardelijke verplichting zoals deze in de planregeling is neergelegd onvoldoende is gewaarborgd dat ter plaatse geen woningen zullen worden gebouwd alvorens is voldaan aan de voorwaarde dat het gebruik overeenkomstig de bestemming alleen is toegestaan indien voldoende waterberging wordt gerealiseerd en in stand gehouden.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 09-11-2016

ECLI: ECLI:NL:RVS:2016:2950

Zaaknummer: 201601131/1/R2

Wetsartikelen: 2.1 lid 1 aanhef en onderdeel a Wabo

RECHTSPRAAK

Den Helder/omgevingsvergunning

Omgevingsvergunning voor deel van woontoren. Bijbehorend bouwwerk. Toepassing Bor.

Het deel van de woontoren dat niet in overeenstemming is met het bestemmingsplan is aan te merken als uitbreiding van een hoofdgebouw, die valt onder de in artikel 1, onder 1, van bijlage II Bor opgenomen definitie van het begrip bijbehorend bouwwerk.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 09-11-2016

ECLI: ECLI:NL:RVS:2016:2953

Zaaknummer: 201508884/1/A1

Wetsartikelen: 2.12 lid 1 aanhef en onderdeel a onder 2° Wabo, 1 onder 1 bijlage II Bor en 4 aanhef en onder 1 bijlage II Bor

RECHTSPRAAK

Overbetuwe/bestemmingsplan 'Herveld, Binnenstraat ongenummerd (tussen 39 en 43)'

***Voorwaardelijke verplichting. Landschappelijke inpassing. Alternatief
inrichtingsplan. Rechtsonzekerheid.***

Het plan is rechtsonzeker omdat in de planregels is bepaald dat een alternatief inrichtingsplan kan worden opgesteld zonder dat duidelijk is welk orgaan van de gemeente bevoegd is om het alternatieve inrichtingsplan goed te keuren, op welke manier de belangen van derden, zoals appellante, daarbij worden betrokken en of zij daartegen kunnen opkomen.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 09-11-2016

ECLI: ECLI:NL:RVS:2016:2948

Zaaknummer: 201603029/1/R1

RECHTSPRAAK

Utrecht/bestemmingsplan 'Het Nieuwe Zandpad'

Prostitutiezone. Ontvankelijkheid. Parkeeroverlast. Parkeernorm.

Gelet op de afstand van 300 meter tot aan de prostitutiezone en de situering van de woningen van appellanten, in samenhang met de aard en omvang van de ruimtelijke ontwikkelingen die het plan mogelijk maakt, acht de Afdeling niet uitgesloten dat het plan kan leiden tot nadelige gevolgen van enige betekenis bij de woningen van appellanten.

Ten aanzien van het betoog van appellanten dat in het voorliggende geval niet van de norm van 0,9 parkeerplaats per werkruimte kon worden uitgegaan, overweegt de Afdeling dat de raad in redelijkheid bij de parkeersituatie bij de voormalige prostitutiezone aan het Zandpad heeft kunnen aansluiten. De raad heeft hierbij in aanmerking mogen nemen dat de voorziene ontwikkeling een a-typische functie betreft, waarvoor geen parkeernormen voorhanden zijn, en dat niet is gebleken dat de toegepaste parkeernorm voorheen niet voldeed.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 09-11-2016

ECLI: ECLI:NL:RVS:2016:2977

Zaaknummer: 201508595/1/R2

Wetsartikelen: 1:2 lid 1 Awb, 8:1 Awb, 8:6 Awb en 2 bijlage 2 Awb

RECHTSPRAAK

Kampen/omgevingsvergunning

Recreatiewoonschap. Toepassing Bor. Bijbehorend bouwwerk.

Op een perceel is een recreatiewoning aanwezig. Het college heeft geweigerd een omgevingsvergunning voor het plaatsen van een recreatiewoonschap te verlenen. Dat het recreatiewoonschap niet ook als hoofdgebouw kan worden aangemerkt, maakt volgens de Afdeling niet dat het schip reeds daarom een bijbehorend bouwwerk is. Daarvoor is, gelet op artikel 1 van bijlage II van het Bor, vereist dat het recreatiewoonschap functioneel is verbonden met de recreatiewoning. In de nota van toelichting bij artikel 1 van bijlage II van het Bor staat dat met die eis wordt bedoeld dat het gebruik van het bijbehorende bouwwerk in planologisch opzicht gerelateerd moet zijn aan het gebruik van het hoofdgebouw. Verder is vermeld dat met het vereiste van functionele verbondenheid bij woningen en woongebouwen geen wijziging is beoogd ten opzichte van het criterium uit het Besluit bouwvergunningsvrije en licht-bouwvergunningsplichtige bouwwerken, dat het gebruik moet strekken tot vergroting van het woongenot. Gelezen deze toelichting is de enkele omstandigheid dat het recreatiewoonschap evenals de recreatiewoning wordt gebruikt voor verblijfsrecreatie, onvoldoende voor het oordeel dat zij functioneel met elkaar zijn verbonden.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 02-11-2016

ECLI: ECLI:NL:RVS:2016:2904

Zaaknummer: 201508338/1/A1

Wetsartikelen: 2.1 lid 1 aanhef en onderdeel a Wabo, 2.12 lid 1 aanhef en onderdeel a onder 3° Wabo, 3.10 lid 1 aanhef en onderdeel a Wabo, 1 bijlage II Bor en 4 aanhef en lid 1 bijlage II Bor

RECHTSPRAAK

Dordrecht/Havenbeheerverordening

Woonboot Wabo en verordening. Verbindendheid verordening.

De verordening is vastgesteld ter bevordering van een goed havenbeheer en bevat regels met betrekking tot de orde, veiligheid en het milieu van de haven en de omgeving van de haven, en de kwaliteit van de dienstverlening in de haven. Aan de verordening en het bestemmingsplan liggen verschillende motieven ten grondslag, zodat de verordening geen regeling bevat ten aanzien van een onderwerp waarin door hogere regelgeving is voorzien.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 02-11-2016

ECLI: ECLI:NL:RVS:2016:2879

Zaaknummer: 201600647/1/A3

Wetsartikelen: 1.1 lid 1 Wabo, 2.1 lid 1 aanhef en onderdeel a Wabo, 121 Gemeentewet en 3.1 lid 1 Wro

RECHTSPRAAK

Wijdemeren/omgevingsvergunning

Toepassing Mor. Bijbehorende gronden.

Het begrip 'bijbehorende gronden' als bedoeld in artikel 2.3, aanhef en onderdeel b, van de Mor moet beperkt worden uitgelegd. Omdat de aanvraag voorziet in het enkele aanbrengen van de oeverbescherming met het doel afkalving van het eiland tegen te gaan, omvatten de bijbehorende gronden in dit geval slechts de gronden die nodig zijn voor het realiseren van de oeverbeschoeiing en niet het gehele eiland. Het beoogde gebruik van het eiland staat dan ook los van de door appellant ingediende aanvraag om omgevingsvergunning.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 02-11-2016

ECLI: ECLI:NL:RVS:2016:2877

Zaaknummer: 201508185/1/A1

Wetsartikelen: 4.4 lid 1 Bor, 2.3 Mor en 4.2 lid 2 Awb

RECHTSPRAAK

Breda/dwangsom

Toepassing beleidsregels. Beoordeling gevolgen. Bijzondere omstandigheden.

De Afdeling is thans – anders dan voorheen – van oordeel dat omstandigheden die bij het opstellen van een beleidsregel zijn verdisconteerd, dan wel moeten worden geacht te zijn verdisconteerd, niet reeds daarom buiten beschouwing kunnen worden gelaten. In de praktijk blijkt dat ook al heeft het betrokken bestuursorgaan bij het opstellen van de beleidsregel deze omstandigheden gezien, het daarmee niet heeft kunnen voorzien of deze omstandigheden alleen of tezamen in een concreet geval niettemin tot onevenredige gevolgen leiden. Het bestuursorgaan dient derhalve alle omstandigheden van het geval te betrekken in zijn beoordeling en dient te bezien of deze op zichzelf dan wel tezamen met andere omstandigheden, moeten worden aangemerkt als bijzondere omstandigheden in de zin van artikel 4:84 van de Awb die maken dat het handelen overeenkomstig de beleidsregel gevolgen heeft die onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregels te dienen doelen.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 26-10-2016

ECLI: ECLI:NL:RVS:2016:2840

Zaaknummer: 201507715/1/A3

Wetsartikelen: 4:84 Awb

RECHTSPRAAK

Amsterdam/omgevingsvergunning voor tijdelijk gebruik

Uitgebreide voorbereidingsprocedure. Schipholparkeren. Stedelijk ontwikkelingsproject. Ladder duurzame stedelijke ontwikkeling.

Voor de uitleg van het begrip 'stedelijk ontwikkelingsproject' heeft verweerder aansluiting kunnen zoeken bij de begripsbepalingen van artikel 1.1.1 van het Bro. Niet is gebleken dat deze begripsbepalingen alleen van toepassing zijn in situaties waarin aan de 'ladder van duurzame verstedelijking' getoetst wordt.

Verweerder heeft naar het oordeel van de rechtbank mogen concluderen dat Schipholparkeren zoals dat door eisers is aangevraagd, valt onder de activiteit 'stedelijk ontwikkelingsproject' als bedoeld in kolom 1 van onderdeel D 11.2 van de bijlage bij het Besluit m.e.r. Artikel 5, zesde lid van bijlage II bij het Bor is daarom van toepassing en dit betekent dat Schipholparkeren zoals door eisers is aangevraagd, niet valt onder de kruimelgevallenregeling. Daarom kon verweerder geen omgevingsvergunning verlenen met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 2 van de Wabo en is verweerder terecht overgegaan tot de beoordeling of medewerking aan het plan kon worden verleend met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 3 van de Wabo.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 23-09-2016

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2016:6029

Zaaknummer: AMS 16/3244, AMS 16/3245, AMS 16/3246 en AMS 16/2903

Wetsartikelen: 2.12 lid 1 onderdeel a onder 2 Wabo, 3.9 lid 3 Wabo, 3.10 lid 1 onderdeel a Wabo, 1.1.1. onderdeel i Bro, 3.1.6. Bro, 4 bijlage II Bor en 5 lid 6 bijlage II Bor

RECHTSPRAAK

Maasdriel/nadeelcompensatie

Normaal maatschappelijk risico, vaste drempel en/of korting op het schadebedrag.

Casus

Appellante exploiteert een melkveebedrijf aan de Achterdijk te Hedel met circa 120 melkkoeien en 100 stuks jongvee op circa 67 ha grond. De gronden zijn aan weerszijden van de Achterdijk gelegen. Gedurende zes maanden per jaar weidde appellante haar koeien aan weerszijden van de Achterdijk. Daarvoor plachten de koeien in de periode van de weidegang tweemaal per dag de Achterdijk onder toezicht los over te steken.

In 2010 is de Achterdijk van een lokale weg veranderd in een weg voor doorgaand verkeer met een nieuwe aansluiting op de Oude Rijksweg. Als gevolg van die reconstructie kan appellante haar koeien de Achterdijk niet meer laten oversteken, tenzij ze zijn aangelijnd. Vervolgens heeft appellante bij brief van 5 april 2012 een verzoek om nadeelcompensatie wegens geleden en te lijden inkomensschade ingediend.

Bij de berekening van het schadebedrag is het college uitgegaan van een korting van 50% op het uit te keren schadebedrag wegens het normaal maatschappelijk risico.

Rechtsvraag

Had het college een korting van 50% mogen toepassen op het schadebedrag?

Uitspraak

Zoals de Afdeling in haar uitspraak van 5 december 2012 (ECLI:NL:RVS:2012:BY5105) heeft overwogen is het in beginsel met het oog op uniformiteit en de voorspelbaarheid van de eventuele vergoeding van schade aanvaardbaar dat het bestuursorgaan bij het normaal maatschappelijk risico of normaal ondernemersrisico werkt met een vaste drempel of korting of met een vaste drempel in combinatie met een korting op het schadebedrag. Dat komt de rechtszekerheid ten goede, nu de vraag of er sprake is van onevenredigheid daarmee

aanstonds eenvoudig kan worden beantwoord. Het bestuursorgaan zal, als daartoe op grond van de door de benadeelde verschaftte gegevens aanleiding bestaat, moeten beoordelen of deze drempel of korting, dan wel drempel in combinatie met een korting, ook onverkort toepassing kan vinden in de omstandigheden van het geval. Naarmate een bestuursorgaan een hoger percentage als normaal ondernemersrisico als ondergrens hanteert dan wel op een tegemoetkoming in mindering brengt, worden zwaardere eisen aan de motivering gesteld.

In dit geval heeft het college, met overneming van het advies van de schadebeoordelingscommissie van 24 november 2015, zich op het standpunt gesteld dat de reconstructie van de Achterdijk niet geheel als een normale maatschappelijke ontwikkeling moet worden gezien en dat een korting van 50% gerechtvaardigd is. Ter zitting heeft appellante erkend dat de in het advies van 24 november 2015 genoemde omzet van ongeveer € 350.000 per jaar juist is. De berekende schade van € 8.000 per jaar komt overeen met bijna 2,3% van de jaaromzet. Gelet op hetgeen in de genoemde uitspraak van de Afdeling van 5 december 2012 is overwogen, is een drempel van ruim 2% niet onredelijk. In het advies van de schadebeoordelingscommissie van 24 november 2015 is voldoende gemotiveerd uiteengezet waarom het college de korting van 50% heeft toegepast.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 02-11-2016

ECLI: ECLI:NL:RVS:2016:2865

Zaaknummer: 201508815/1/A2