

Nieuwsbrief STAB OGR Updates - Nummer 10, 2017

Nummer 10, 2017

Redactie: mr. G.A. Keus, mr. J.K. van de Poel, mr. ir. O.W.J.M. Scholte, mr. R. Veenhof en bc. K-RMT P.A.H.M. Willems.

INHOUDSOPGAVE

Rechtbank

[Rechtbank Noord-Nederland, ECLI:NL:RBNNE:2017:1523](#) 14-04-2017

Terschelling/omgevingsvergunning en beheersverordening

Raad van State

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2017:1192](#) 03-05-2017

Weesp/omgevingsvergunning bouwen

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2017:1159](#) 26-04-2017

Rotterdam/bestemmingsplan 'Molenlaankwartier en Lage Limiet'

Uitspraken zonder ECLI

[Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State](#) 26-04-2017

Midden-Delfland/bestemmingsplan 'Harnaschpolder Zuid 2014'

Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI

RECHTSPRAAK

Weesp/omgevingsvergunning bouwen

Tijdelijke losvoorziening. Kruimelregeling. Relativiteitsbeginsel.

Artikel 5, zesde lid, van bijlage II van het Bor, in samenhang gelezen met artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onderdeel a, onder 2°, van de Wabo, is een regel die is gesteld in het kader van de goede ruimtelijke ordening. In de afweging van hetgeen een goede ruimtelijke ordening in dit geval inhoudt komen niet alleen milieubelangen aan de orde, maar ook de belangen van het behouden en herstellen van een uit ruimtelijk oogpunt goed woon-, werk- en ondernemersklimaat. De door appellanten aangevoerde belangen, waaronder de vrees voor verkeerscongestie, zijn ruimtelijke belangen. De Afdeling is daarom van oordeel dat artikel 5, zesde lid, van bijlage II van het Bor mede de strekking heeft de door appellanten en andere genoemde belangen te beschermen.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 03-05-2017

ECLI: ECLI:NL:RVS:2017:1192

Zaaknummer: 201604869/1/A1

Wetsartikelen: 2.12 lid 1 aanhef en onderdeel a onder 2° Wabo, 5 lid 6 bijlage II Bor, D 2.1 Besluit milieueffectrapportage en 8:69a Awb

RECHTSPRAAK

Midden-Delfland/bestemmingsplan 'Harnaschpolder Zuid 2014'

Ladder duurzame verstedelijking. Onbenutte uitwerkingsplichten. Exploitatieplan. Kosten werken en werkzaamheden.

De Afdeling is in dit geval van oordeel dat de onbenutte uitwerkingsplichten 'Gemengd – Uit te werken' en 'GEMENGDE DOELEINDEN – uit te werken' uit het voorheen geldende planologisch regime ruime keuzemogelijkheden boden aan het college van burgemeester en wethouders ten aanzien van de in het uitwerkingsplan op te nemen functies en de omvang daarvan. Zo kon het college er onder meer voor kiezen de functies bedrijven, wonen, kantoren of culturele en maatschappelijke voorzieningen uit te werken en was de omvang van de meeste van deze functies ook niet gemaximeerd. Reeds daarom maakt het thans voorliggende plan met de bestemming 'Bedrijventerreinen' naar het oordeel van de Afdeling een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk en moet artikel 3.1.6, tweede lid, aanhef en onderdeel a, van het Bro in acht worden genomen, ook al past deze bestemming binnen de uitwerkingsplichten uit het voorheen geldende planologisch regime. Bovendien maakt het thans voorliggende plan circa 2 hectare bedrijventerrein extra mogelijk.

Tussen partijen is niet in geschil dat een deel van de uitgevoerde werken en werkzaamheden, waarvoor in de exploitatieopzet een bedrag van € 9.158.407 is opgenomen, eerder dan vier jaar voorafgaand aan de vaststelling van het exploitatieplan is uitgevoerd. De Afdeling ziet in het bepaalde in artikel 6.13 van de Wro geen aanleiding voor het oordeel dat de kosten die zijn verbonden aan de reeds uitgevoerde werken en werkzaamheden, reeds gelet op de tijdspanne tussen het moment van uitvoering ervan en het moment van vaststellen van het exploitatieplan, niet in de exploitatieopzet van het exploitatieplan zouden mogen worden opgenomen.

Instantie: Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Datum uitspraak: 26-04-2017

Zaaknummer: 1600888/1/R3

RECHTSPRAAK

Rotterdam/bestemmingsplan 'Molenlaankwartier en Lage Limiet'

Cultuurhistorie. Bestaand recht verleende vergunning.

De Afdeling overweegt dat artikel 3.1.6, vijfde lid, aanhef en onderdeel a, van het Bro geen verplichting aan de raad oplegt om ieder cultuurhistorisch waardevol object te voorzien van een beschermingsregeling. Daarentegen legt deze bepaling de raad wel een verplichting op om voor het gehele plangebied in de plantoelichting te beschrijven op welke wijze met de in het plangebied aanwezige cultuurhistorische waarden rekening is gehouden.

De Afdeling overweegt dat een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen een bestaand recht is waaraan bij de vaststelling van een bestemmingsplan in beginsel niet kan worden voorbijgegaan. Een dergelijke vergunning vormt een zwaarwegend belang dat de raad moet betrekken in zijn besluitvorming. Dit laat evenwel onverlet dat de raad hierbij ook andere relevante belangen moet betrekken.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 26-04-2017

ECLI: ECLI:NL:RVS:2017:1159

Zaaknummer: 201605414/1/R3

Wetsartikelen: 3.1.6 lid 5 aanhef en onderdeel a Bro

RECHTSPRAAK

Terschelling/omgevingsvergunning en beheersverordening

Hotel-restaurant. Ondergeschikte wijzigingen bouwplan. Uitgebreide voorbereidingsprocedure. Geen geringe verschillen tussen de planologische regeling in het bestemmingsplan en de beheersverordening. Beheersverordening onverbindend.

Nu vaststaat en tussen partijen niet in geschil is dat in dit geval artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onderdeel a, onder 1° of onder 2° van de Wabo geen grondslag biedt om omgevingsvergunning te verlenen voor het afwijken van het bestemmingsplan, overweegt de rechtbank dat uitsluitend ingevolge het in dat artikel onderdeel, onder 3°, bepaalde bevoegdheid bestaat om de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen. De aanvraag heeft derhalve betrekking op een activiteit als bedoeld in artikel 3.10, eerste lid, aanhef en onderdeel a, van de Wabo, zodat de in afdeling 3.4 van de Awb neergelegde uitgebreide openbare voorbereidingsprocedure toegepast had moeten worden. Dat is ten onrechte niet gebeurd.

De stelling dat het besluit van 30 juni 2014 moet worden gezien als een reëel primair besluit, wordt door de rechtbank niet gevolgd. Er is immers op geen enkele wijze gebleken van een onderliggend schriftelijk stuk van het college van burgemeester en wethouders waarbij is besloten tot de verlening van een omgevingsvergunning voor de bouw van het restaurant-hotel. Bovendien is de reguliere voorbereidingsprocedure in plaats van de uitgebreide voorbereidingsprocedure gevolgd, hetgeen een gebrek is dat niet kan worden gepasseerd.

Het betoog van verweerder dat het vaststellen van de beheersverordening door de raad feitelijk hetzelfde is als het verlenen van een verklaring van geen bedenkingen, volgt de rechtbank niet. Niet met zekerheid kan worden vastgesteld dat de raad uitdrukkelijk akkoord is gegaan met het voorliggende bouwplan.

Het hotel met bedrijfsgebouwen dat op grond van de beheersverordening gerealiseerd zou kunnen worden, heeft planologisch gezien een geheel andere en veel verstrekkendere ruimtelijke uitstraling dan een restaurant met beperkte logiesfunctie. De rechtbank acht dit in strijd met artikel 3:38, eerste lid Wro. De rechtbank is daarom van oordeel dat artikel 7 van de beheersverordening onrechtmatig is.

Instantie: Rechtbank Noord-Nederland

Datum uitspraak: 14-04-2017

ECLI: ECLI:NL:RBNNE:2017:1523

Zaaknummer: LEE 15/36, LEE 15/3614 en LEE 15/3476

Wetsartikelen: 6:19 Awb, 6:22 Awb, 2.1 lid 1 aanhef en onderdeel c Wabo, 2.12 lid 1 aanhef en onderdeel a, onder 1° of onder 2° Wabo, 3.10 lid 1 aanhef en onderdeel a Wabo en 3.38 Wro