

## Nieuwsbrief STAB OGR Updates - Nummer 15, 2017

Nummer 15, 2017

Redactie: mr. G.A. Keus, mr. J.K. van de Poel, mr. ir. O.W.J.M. Scholte, mr. R. Veenhof en bc. K-RMT P.A.H.M. Willems.

### INHOUDSOPGAVE

#### Rechtbank

[Rechtbank Noord-Nederland, ECLI:NL:RBNNE:2017:2191](#) 15-06-2017

Coevorden/omgevingsvergunning

#### Raad van State

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2017:1878](#) 12-07-2017

Amstelveen/bestuursdwang

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2017:1889](#) 12-07-2017

Leudal/omgevingsvergunning

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2017:1790](#) 05-07-2017

Eersel/bestuursdwang

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2017:1683](#) 28-06-2017

Amsterdam

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2017:1712](#) 28-06-2017

Montferland/planschade

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2017:1586](#) 14-06-2017

Arnhem/bestemmingsplan 'Geluidszone industrieterrein Arnhem Noord'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2017:1541](#) 14-06-2017

Arnhem/bestemmingsplan 'Fluvium Midden - Westervoortsedijk West'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2017:1336](#) 24-05-2017

Groningen/verlenging vergunning

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2017:1249](#) 10-05-2017

Steenbergen

## RECHTSPRAAK

### **Amstelveen/bestuursdwang**

#### ***Erfafscheiding. Toepassing Bor. Bijbehorend bouwwerk. Functionele verbondenheid. Intentie bij het oprichten van een bouwwerk.***

Anders dan de rechtbank heeft overwogen is bij de beoordeling van de vraag of de erfafscheiding als bijbehorend bouwwerk moet worden aangemerkt, de intentie bij het oprichten van de oorspronkelijke erfafscheiding en het nadien aanbrengen van de overkapping en zijwand, wat daar verder van zij, niet relevant. Daargelaten de intentie van appellant bij het oprichten van de erfafscheiding en het daarna aanbrengen van de overkapping en zijwand, is de erfafscheiding geschikt om als bijbehorend bouwwerk te gebruiken en wordt het door appellant, blijkens onder meer de door hem overgelegde foto's ook als zodanig gebruikt, momenteel als stalling voor fietsen en scooters. De erfafscheiding dient, gelet hierop, dan ook als bijbehorend bouwwerk te worden aangemerkt. Anders dan de rechtbank heeft overwogen is daarbij voorts niet relevant of aannemelijk is dat de erfafscheiding wordt gebruikt als stalling voor fietsen en scooters. Relevant is uitsluitend of het gebruik van het bouwwerk in planologisch opzicht is gerelateerd aan het gebruik van de woning van appellant. Dat gebruik is niet beperkt tot het stallen van fietsen en scooters. Ook dit heeft de rechtbank niet onderkend.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 12-07-2017

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2017:1878

**Zaaknummer:** 201603983/1/A1

**Wetsartikelen:** 1 lid 1 bijlage II Bor en 2 aanhef en lid 3 en 12 bijlage II Bor

RECHTSPRAAK

## Leudal/omgevingsvergunning

### ***Indienen van nieuwe beroepsgronden. Inschakeling StAB. Goede procesorde.***

De Afdeling hanteert als uitgangspunt dat in zaken waarin de Afdeling de StAB heeft verzocht een deskundigenbericht uit te brengen, het indienen van nieuwe beroepsgronden later dan drie weken nadat dit verzoek is verzonden in strijd met de goede procesorde wordt geacht. Dit uitgangspunt wordt gehanteerd om te verzekeren dat beroepsgronden die aanleiding geven om de StAB in te schakelen tijdig bekend zijn, zodat de StAB zich daarover in haar deskundigenbericht kan uitlaten. Louter procedurele beroepsgronden, zoals de grond dat ten onrechte een verklaring van geen bedenkingen van de raad ontbreekt, geven echter geen aanleiding om de StAB in te schakelen, zodat voornoemd uitgangspunt niet geldt voor zover het dergelijke gronden betreft.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 12-07-2017

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2017:1889

**Zaaknummer:** 201605019/1/A1

**Wetsartikelen:** Awb

## RECHTSPRAAK

### Eersel/bestuursdwang

#### ***Bedrijfsmatig gebruik van een tuin door horecabedrijf. Speelfaciliteiten.***

In het bestemmingsplan is niet nader gedefinieerd wat onder 'tuinen' moet worden verstaan. Het moet er dan ook voor worden gehouden dat het daarbij om normaal gebruik als tuin moet gaan. Het bestemmingsplan verzet zich er voorts op zichzelf niet tegen dat gasten van het horecabedrijf zich in de tuin begeven. Het gebruik van de tuin door gasten moet in dat geval wel in overeenstemming zijn met een normaal gebruik als tuin en mag niet neerkomen op een gebruik als horecafunctie. De Afdeling merkt op dat het voorgaande niet betekent dat het horecabedrijf geen gasten mag toelaten in de tuin. Evenmin betekent het voorgaande dat in de tuin helemaal geen speeltoestellen voor horecagasten mogen staan. Het aantal speeltoestellen en de omvang ervan dient evenwel een zodanige ruimtelijke uitstraling te hebben dat sprake is van een normaal gebruik als tuin.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 05-07-2017

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2017:1790

**Zaaknummer:** 201605674/1/A1

## RECHTSPRAAK

### Montferland/planschade

***Vrees voor het ontstaan van gezondheidsschade is in het kader van de beoordeling van een aanvraag om een tegemoetkoming in planschade niet van belang.***

#### Casus

Op 10 april 2013 hebben appellanten het college om een tegemoetkoming in planschade verzocht die zij stellen te hebben geleden als gevolg van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2000, herziening 2002, wijziging Maatweg 2'. Dit bestemmingsplan maakt een vergroting van het agrarisch bouwperceel, gelegen aan de Maatweg 2 te Azewijn, mogelijk van circa 1 ha naar circa 1,5 ha. Als gevolg van deze vergroting kan op het bouwperceel, naast de reeds bestaande stallen voor in totaal circa 3000 vleesvarkens, een nieuwe grote stal voor nogmaals circa 3000 vleesvarkens worden gerealiseerd, hetgeen een negatieve invloed heeft op de situeringswaarde van hun percelen. Bovendien heeft de vergroting een intensivering van het gebruik van het bouwperceel en een toename van de hinder, en dan met name geurhinder, tot gevolg. Dit levert volgens appellanten e.a. ook gezondheidsklachten, zoals oogirritaties, luchtweginfecties en stressklachten, op.

#### Rechtsvraag

Is de vrees voor gezondheidsschade van belang bij de beoordeling van een aanvraag om planschade?

#### Uitspraak

Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling spelen subjectieve elementen, zoals een negatieve gevoelswaarde bij een bestemming, geen rol bij de beoordeling van een aanvraag om een tegemoetkoming in planschade. In de vergelijking tussen het oude en het nieuwe planologische regime zijn slechts de ruimtelijke gevolgen en de objectief te verwachten overlast van een bestemming relevant. Vergelijk (onder 2.12 van) de overzichtsuitspraak van

de Afdeling van 28 september 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:2582). Dit uitgangspunt geldt tevens voor de vaststelling van een eventuele waardevermindering van een onroerende zaak. In het rapport waar appellanten naar verwijzen is geconcludeerd dat geen eenduidig antwoord kan worden gegeven op de vraag of het wonen in de buurt van veehouderijen effect kan hebben op de gezondheid van omwonenden. Dit betekent dat uit het rapport niet kan worden afgeleid dat het wonen in de buurt van veehouderijen tot gezondheidsschade leidt. Op basis van dit rapport kan daarmee geen objectief te verwachten overlast van de nieuwe bestemming worden aangenomen. Dat, zoals appellanten stellen, de vrees voor het ontstaan van gezondheidsschade feitelijk van invloed is op de waarde van de woning, is in het kader van de beoordeling van een aanvraag om een tegemoetkoming in planschade niet van belang. De angst van toekomstige kopers speelt immers geen rol in de planologische vergelijking en dient evenzeer buiten beschouwing te worden gelaten bij de vaststelling van een eventuele waardevermindering van een onroerende zaak.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 28-06-2017

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2017:1712

**Zaaknummer:** 201605624/1/A2

**Wetsartikelen:** 6.1 Wro

## RECHTSPRAAK

### **Arnhem/bestemmingsplan 'Fluvium Midden - Westervoortsedijk West'**

#### ***Maatwerkvoorschriften. Gecumuleerde geluidbelasting. Beleidsplan.***

De Afdeling heeft eerder overwogen dat maatwerkvoorschriften in beginsel niet al vóór de vaststelling van een bestemmingsplan hoeven te zijn vastgesteld, als de raad er op voorhand in redelijkheid van kon uitgaan dat maatwerkvoorschriften stand zullen houden in een beroepsprocedure. In een geval als het onderhavige waarin de op te leggen maatwerkvoorschriften ingrijpende gevolgen kunnen hebben voor het bedrijf waaraan de maatwerkvoorschriften worden opgelegd ligt het echter niet in de rede van het in stand houden van de voorgenomen maatwerkvoorschriften uit te gaan zonder dat voldoende inzicht bestaat in de gevolgen van de voorgenomen maatwerkvoorschriften voor het desbetreffende bedrijf en het betreffende onderzoek door te schuiven tot na de vaststelling van het plan. Nu in casu inzicht ontbreekt in de mate waarin de maatwerkvoorschriften de bedrijfsactiviteiten van De Smidse zouden kunnen beperken en ook onvoldoende is onderbouwd dat met die voorgenomen maatwerkvoorschriften ter plaatse van de voorziene woningen aan het Activiteitenbesluit zal kunnen worden voldaan is het plandeel met de bestemming 'Wonen' in zoverre niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid en berust niet op een ingevolge artikel 3:46 van de Awb vereiste deugdelijke motivering.

De stelling van de raad dat in het beleidsplan Geluid niet van gecumuleerde waarden per soort geluidsbron moet worden uitgegaan en dat het beleidsplan Geluid enkel ziet op het vaststellen van hogere waarden voor de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting en derhalve op de geluidbelasting vanwege een individuele bron, volgt de Afdeling niet. Daarbij is van belang dat in de inleiding van het beleidsplan Geluid staat dat uit de Wgh, de WMB, de WRO (oud), de Woningwet en de APV gemeentelijke taken volgen die tot doel hebben geluidhinder te voorkomen.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 14-06-2017

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2017:1541

**Zaaknummer:** 201506941/1/R6

**Wetsartikelen:** 1.1 aanhef en onderdeel a Chw en 3:46 Awb



## RECHTSPRAAK

### **Arnhem/bestemmingsplan 'Geluidszone industrieterrein Arnhem Noord'**

#### ***Woonschip. Ligplaats niet bestemd. Geluidsbelasting. Industrieterrein.***

De ligplaats van het woonschip van appellant is in het geldende bestemmingsplan niet als zodanig bestemd. Ter plaatse is de bestemming 'Water' toegekend en is gebruik voor een woonschip niet toegestaan. Ook is geen omgevingsvergunning voor afwijken verleend. De raad heeft derhalve terecht gesteld dat de ligplaats geen geluidgevoelig terrein is, als bedoeld in de Wgh. De omstandigheid dat de ligplaats van appellant op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening, gelezen in samenhang met het Aanwijzingsbesluit woonbootlocaties, is aangewezen als gedeelte van het openbaar water bestemd voor het innemen van een ligplaats, en dat door het college van burgemeester en wethouders op grond hiervan aan appellant een ligplaatsvergunning is verleend, leidt niet tot een ander oordeel.

Het voorliggende plan wijzigt verder niet de omstandigheid dat ter plaatse van het woonschip van appellant geluidbelasting wordt ondervonden van het industrieterrein en de omvang van deze geluidbelasting, nu de ligplaats ook in de bij KB van 22 augustus 1990 vastgestelde geluidszone ligt en het plan geen bestemmingen omvat van de bedrijven op het industrieterrein. Onder deze omstandigheden heeft de raad naar het oordeel van de Afdeling in redelijkheid bij het vaststellen van het voorliggende facetbestemmingsplan ook in het kader van een goede ruimtelijke ordening geen onderzoek hoeven doen naar de geluidbelasting bij het woonschip als gevolg van het industrieterrein en naar mogelijk te treffen maatregelen daartegen ter plaatse van het woonschip van appellant.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 14-06-2017

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2017:1586

**Zaaknummer:** 201506916/1/R2

**Wetsartikelen:** 1 Wgh en 1.2 lid 3 Bgh

## RECHTSPRAAK

### Amsterdam

***Artikel 2.15 Activiteitenbesluit bevat een uitputtende regeling ten aanzien van het aspect energie. Geen bevoegdheid tot stellen maatwerkvoorschriften omtrent energiebesparing.***

#### Casus

Maatwerkvoorschriften ten aanzien van koelinstallaties met als oogmerk om energiebesparende maatregelen te treffen. In beroep zijn de voorschriften vernietigd omdat de rechtbank van oordeel is dat in het Activiteitenbesluit uitputtend is geregeld welke energiebesparende maatregelen door de drijver van de inrichting moeten worden getroffen, waardoor er geen sprake is van een bevoegdheid om maatwerkvoorschriften te stellen. Tegen deze uitspraak is hoger beroep ingesteld door het college van B&W. Het college is van opvatting dat het in het Activiteitenbesluit niet gaat om een kwantitatief doelvoorschrift of een limitatieve opsomming van concrete maatregelen. Het feit dat het in het Activiteitenbesluit opgenomen terugverdiencriterium bij elke inrichting nadere invulling behoeft, staat volgens het college in de weg aan het oordeel dat het om een uitputtende regeling gaat.

#### Rechtsvraag

Biedt het Activiteitenbesluit ruimte voor maatwerk ten aanzien van het aspect energiebesparing?

#### Uitspraak

De rechtbank heeft in de omstandigheid dat artikel 2.15, eerste lid, van het Activiteitenbesluit geen kwantitatief doelvoorschrift of limitatieve opsomming van concrete maatregelen bevat, terecht geen aanleiding gezien voor het oordeel dat het niet om een uitputtende regeling gaat als bedoeld in artikel 2.1, vierde lid, van het Activiteitenbesluit. In de toelichting bij het vierde lid is weliswaar vermeld dat in die situaties in ieder geval sprake is van een uitputtende regeling, maar dat sluit niet uit dat ook daarbuiten sprake kan zijn van een uitputtende regeling. Zoals de rechtbank met juistheid heeft overwogen, is met de in artikel 2.15, eerste lid,

van het Activiteitenbesluit vervatte normstelling uitputtend geregeld tot het nemen van welke energiebesparende maatregelen de drijver van een inrichting gehouden is, namelijk alle maatregelen die voldoen aan het in dit artikellid opgenomen terugverdiencriterium en geen andere maatregelen.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 28-06-2017

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2017:1683

**Zaaknummer:** 201606670/1/A1

**Wetsartikelen:** 2.15 Activiteitenbesluit en 2.1 lid 4 Activiteitenbesluit

## RECHTSPRAAK

### **Coevorden/omgevingsvergunning**

***Geen sprake van een IPPC-installatie. De grondslag van de aanvraag is niet verlaten.***

#### **Casus**

Ambtshalve besluit tot het intrekken van de voorschriften van een omgevingsvergunning voor een rundveehouderij met een mestvergistingsinstallatie. Tevens zijn nieuwe voorschriften aan de vergunning verbonden.

Eisers betogen dat meer dan 10 ton per dag dierlijk afval kan worden verwerkt, zodat de drempelwaarde in categorie 6.5 van de Richtlijn Industriële Emissies (RIE) wordt overschreden, waardoor sprake is van een IPPC-installatie. Daarmee is niet verweerder maar het college van gedeputeerde staten bevoegd tot het nemen van het besluit.

Verder menen eisers dat de verwerkingscapaciteit van de installatie in vergelijking met de destijds verleende vergunning dermate is gereduceerd dat daardoor de grondslag van de aanvraag is verlaten, hetgeen in strijd is met de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak.

#### **Rechtsvragen**

Is sprake van een IPPC-installatie? Is de grondslag van de aanvraag verlaten?

#### **Uitspraak**

De term dierlijk afval wordt in het RIE niet nader gedefinieerd of toegelicht, maar aannemelijk is dat hiermee destructiemateriaal wordt bedoeld. Dat zijn afvalstoffen afkomstig van (dode) dieren, die ongeschikt zijn voor menselijke consumptie. Onder dit begrip valt in dat geval niet alle materiaal van dierlijke herkomst. De mestvergistingsinstallatie is niet bedoeld voor de verwerking van destructiemateriaal dan wel dierlijk weefsel en materiaal in een hoeveelheid van tien ton of meer.

Eisers stellen dat de omgevingsvergunning de hoeveelheid te verwerken dierlijk afval niet

maximeert en dat dit het enige is wat juridisch telt. Nu de RIE geen definitie kent van een productiecapaciteit, brengt een redelijke uitleg met zich dat de feitelijke productiecapaciteit van de onderhavige biovergistingsinstallatie, en de daarin te verwerken stoffen, qua aard en hoeveelheid, niet maakt dat er sprake is van een IPPC-installatie.

Eisers zijn voorts van mening dat een reductie van de verwerkingscapaciteit van 46.000 m3 naar 16.000 m3 zodanig groot is dat geconcludeerd moet worden dat de grondslag van de aanvraag is verlaten. Op basis van de vergunning van destijds is berekend dat een capaciteit is vergund van 16.000 m3/jaar. Deze capaciteit van 16.000 m3/jaar komt overeen met voorschrift I.1 van de ambtshalve wijziging, waarin immers wordt gesteld dat de totale verwerkingscapaciteit 16.000 m3/jaar bedraagt. In zoverre is geen sprake van een inperking van de verwerkingscapaciteit zoals door eisers gesteld. Door de ambtshalve wijziging ontstaat geen andere inrichting dan destijds al was vergund, zodat de stelling van eisers dat de grondslag van de aanvraag verlaten is, niet wordt gevolgd.

---

**Instantie:** Rechtbank Noord-Nederland

**Datum uitspraak:** 15-06-2017

**ECLI:** ECLI:NL:RBNNE:2017:2191

**Zaaknummer:** ASS 13-189, 13-191 en 13-291

**Wetsartikelen:** 3.3 Bor en bijlage 1 RIE

## RECHTSPRAAK

### **Groningen/verlenging vergunning**

***Termijn ontgrondingsvergunning is geëxpireerd zodat de geldigheidsduur niet kan worden verlengd.***

#### **Casus**

Besluit tot wijziging ontgrondingsvergunning waarbij de geldigheidsduur van de vergunning wordt verlengd. Appellanten stellen hinder van de zandwinning te ondervinden en betogen dat de destijds verleende vergunning ten tijde van het bestreden besluit niet meer van kracht was, zodat de vergunning niet meer kon worden gewijzigd. Het college stelt zich op het standpunt dat het termijnvoorschrift in de vergunning uitsluitend inhoudt dat na afloop van de termijn geen gebruik meer mag worden gemaakt van de ontgrondingsvergunning.

#### **Rechtsvraag**

Kan een vergunning ná het expireren van de geldingsduur nog worden verlengd?

#### **Uitspraak**

De ontgrondingsvergunning is destijds verleend tot uiterlijk tien jaar na het onherroepelijk worden van dit besluit met het recht tot verlenging van perioden van ongeveer tien jaar tot een maximum van 30 jaar. Ten tijde van het bestreden besluit was de verleende ontgrondingsvergunning geëxpireerd. Gelet daarop was een verlenging van de geldigheidsduur daarom niet meer mogelijk. In de door het college en belanghebbende gestelde omstandigheden dat het bestreden besluit maar een week te laat is genomen, de aanvraag om verlenging van de ontgrondingsvergunning ruim op tijd was ingediend, ziet de Afdeling gelet op het belang van de rechtszekerheid geen aanleiding voor het oordeel dat een uitzondering moet worden gemaakt op de regel dat de geldigheidsduur van een ontgrondingsvergunning niet kan worden verlengd indien die vergunning geëxpireerd is. Gelet op het vorenstaande heeft het college ten onrechte het verzoek om wijziging van de geldigheidsduur van de ontgrondingsvergunning ingewilligd.

---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 24-05-2017

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2017:1336

**Zaaknummer:** 201608137/1/R3

**Wetsartikelen:** 8 Ontgrondingenwet

## RECHTSPRAAK

### **Steenbergen**

***Mededelingen minister en college zijn gericht op rechtsgevolg; besluiten zijn appellabel.***

#### **Casus**

Mededeling dat onder voorwaarden wordt overgegaan tot aanbrengen van geluidisolatie aan woning om aan wettelijke binnenwaarde te voldoen. Volgens appellant zijn de maatregelen onvoldoende om aan de geldende geluidsnorm te voldoen. Het bezwaar van appellant is (deels) niet-ontvankelijk verklaard. Ter zitting is namens de minister aangeboden om het totale pakket aan voorzieningen aan te merken als een voor beroep vatbaar besluit.

#### **Rechtsvraag**

Zijn de mededelingen van het college en de minister aan te merken als een voor beroep vatbaar besluit?

#### **Uitspraak**

Appellant moet op enig moment in de procedure de mogelijkheid worden geboden zowel het pakket aan aangeboden geluidwerende voorzieningen, het daaraan ten grondslag gelegde bouwkundig en akoestisch onderzoek, alsook de voorwaarden waaronder het pakket is aangeboden in bezwaar en beroep aan de orde te stellen. In het Besluit geluidhinder is niet geregeld op welk moment dit dient plaats te vinden als het aanbod niet wordt geweigerd, maar – al dan niet onder protest – wordt aanvaard. Gelet op het belang bij adequate rechtsbescherming en duidelijkheid over de vraag op welk moment waartegen bezwaar en beroep kan worden ingesteld, welke duidelijkheid thans ontbreekt, moeten zowel de mededeling van de minister waarbij het aanbod is gedaan, alsook de mededeling van het college waarbij de voorwaarden zijn kenbaar gemaakt als voor beroep vatbare besluiten worden aangemerkt omdat beide mededelingen zijn gericht op rechtsgevolg.



---

**Instantie:** Raad van State

**Datum uitspraak:** 10-05-2017

**ECLI:** ECLI:NL:RVS:2017:1249

**Zaaknummer:** 201605373/1/R2

**Wetsartikelen:** 6.8 Bgh, 6.10 Bgh en 1:3 Awb