

Nieuwsbrief STAB OGR Updates - Nummer 16, 2017

Nummer 16, 2017

Redactie: mr. G.A. Keus, mr. J.K. van de Poel, mr. ir. O.W.J.M. Scholte, mr. R. Veenhof en bc. K-RMT P.A.H.M. Willems.

INHOUDSOPGAVE

Raad van State

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2017:1994](#) 26-07-2017

Gorinchem/bestemmingsplan 'Haarwijk-Noord, herziening Koningin Wilhelminalaan 73'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2017:1997](#) 26-07-2017

Arnhem/omgevingsvergunning

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2017:1939](#) 19-07-2017

Bronckhorst/bestemmingsplan 'Steenderen; herziening bedrijfsterrein Aviko'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2017:1927](#) 19-07-2017

Zwijndrecht/bestuursdwang

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2017:1946](#) 19-07-2017

Overbetuwe/handhaving

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2017:1969](#) 19-07-2017

Sint Anthonis/bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied Sint Anthonis 2013'

Uitspraken zonder ECLI

[Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State](#) 26-07-2017

Baarle-Nassau/omgevingsvergunning

Bij deze uitspraak ontbreekt de ECLI

RECHTSPRAAK

Arnhem/omgevingsvergunning

Verlening omgevingsvergunning. Privaatrechtelijke belemmering.

Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen, is voor het oordeel door de bestuursrechter dat een privaatrechtelijke belemmering aan de verlening van een omgevingsvergunning in de weg staat, slechts aanleiding, wanneer deze belemmering een evident karakter heeft. De burgerlijke rechter is immers de eerst aangewezen om de vraag te beantwoorden of een privaatrechtelijke belemmering aan een activiteit in de weg staat. In een eerdere uitspraak heeft de Afdeling verder overwogen dat een privaatrechtelijke belemmering eerst evident is in evenbedoelde zin, indien zonder nader onderzoek kan worden vastgesteld dat het bouwplan is voorzien op grond die in eigendom toebehoort aan een ander en die ander niet in realisering ervan berust en er ook niet in hoeft te berusten.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 26-07-2017

ECLI: ECLI:NL:RVS:2017:1997

Zaaknummer: 201604542/1/A1

Wetsartikelen: 2.1 Wabo

RECHTSPRAAK

Baarle-Nassau/omgevingsvergunning

Aanvrager. Omgevingsvergunning voor het bouwen. Belanghebbende.

Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling wordt een aanvrager om een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk in beginsel verondersteld belanghebbende te zijn bij een beslissing op de door hem ingediende aanvraag. Dit is anders indien aannemelijk is gemaakt dat het bouwplan niet kan worden verwezenlijkt.

Instantie: Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Datum uitspraak: 26-07-2017

Zaaknummer: 201603629/1/A1

RECHTSPRAAK

Gorinchem/bestemmingsplan 'Haarwijk-Noord, herziening Koningin Wilhelminalaan 73'

Procesbelang. Planologisch vastleggen omgevingsvergunning. Andere afweging bij gewijzigde feiten en omstandigheden.

De Afdeling overweegt dat de omstandigheid dat een omgevingsvergunning is verleend voor het (ver)bouwen van een bouwwerk en het in gebruik nemen van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan en dat deze vergunning inmiddels onherroepelijk is geworden geen aanleiding geeft voor het oordeel dat appellanten niet langer belang hebben bij een uitspraak op hun beroepen tegen het plan, nu een bestemmingsplan zich leent voor herhaalde toepassing.

Het plan strekt ertoe om hetgeen met de omgevingsvergunning ter plaatse mogelijk is gemaakt planologisch vast te leggen. Het is de Afdeling gebleken dat het plan op dit punt geen mogelijkheden biedt die naar aard en omvang afwijken van hetgeen met het in rechte onaantastbare besluit tot verlening van de omgevingsvergunning mogelijk is. Onder deze omstandigheden sluit de afweging die de raad bij de vaststelling van het plan heeft moeten maken, nauw aan bij de afweging van het college in het kader van de verzochte omgevingsvergunning. Het besluit tot verlening van de omgevingsvergunning is onherroepelijk geworden en moet derhalve voor rechtmatig worden gehouden.

Het plan verschilt niet van hetgeen de omgevingsvergunning mogelijk maakt. Niettemin dient de raad bij de vaststelling van het bestemmingsplan een andere afweging te maken indien de feiten en omstandigheden ten tijde van de vaststelling van het plan zijn gewijzigd ten opzichte van de feiten en omstandigheden die bestonden ten tijde van het besluit op bezwaar.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 26-07-2017

ECLI: ECLI:NL:RVS:2017:1994

Zaaknummer: 201607858/1/R3

Wetsartikelen: 3.1 lid 1 Wro, 2.1 lid 1 aanhef en onderdeel a Wabo, 2.1 lid 1 aanhef en onderdeel c

Wabo en 2.25 lid 1 Wabo

RECHTSPRAAK

Overbetuwe/handhaving

Paardenbak. Vertrouwensbeginsel bij handhaving.

Het vertrouwensbeginsel strekt niet zo ver dat gerechtvaardigde verwachtingen altijd moeten worden nagekomen. Er kunnen belangen aanwezig zijn die zwaarder wegen dan het belang van appellant en het honoreren van het bij hem opgewekte vertrouwen. In dit geval is van dergelijke zwaarder wegende belangen naar het oordeel van de Afdeling geen sprake. Daarbij wordt onder andere gewezen op het feit dat de paardenbak reeds sinds 1998 op het perceel aanwezig is en daartegen niet eerder handhavend is opgetreden. Verder is niet gebleken dat de enkele aanwezigheid van de paardenbak los van het gebruik daarvan tot overlast leidt. Voorts is van belang dat binnen de gemeente Overbetuwe een groot aantal vergunningplichtige paardenbakken aanwezig is waarvoor geen vergunning is verleend en dat het college niet voornemens is op korte termijn tegen deze paardenbakken handhavend op te treden.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 19-07-2017

ECLI: ECLI:NL:RVS:2017:1946

Zaaknummer: 201604290/1/A1

Wetsartikelen: 7:11 Awb

RECHTSPRAAK

Sint Anthonis/bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied Sint Anthonis 2013'

Geurregeling. Voorafgaande toets aan een milieunorm. Planregels in strijd met wettelijke systeem. Binnenplanse omgevingsvergunning. Cumulatieve geurbelasting. Regeling achtergrondbelasting in bestemmingsplan.

De Afdeling stelt vast dat de wetgever voor de categorieën veehouderijen waarvoor de raad in het plan een voorafgaande toetsing aan de normen uit de Wgv heeft toegevoegd in het kader van een aanvraag om omgevingsvergunning tot afwijking voor de activiteit bouwen – de veehouderijen die onder het regime van de algemene regels van het Activiteitenbesluit vallen – juist heeft geregeld dat in het milieuspoor géén voorafgaande toetsing door het bevoegd gezag aan die normen hoeft plaats te vinden. Daarnaast zijn de planregels zo geformuleerd dat de toets aan de Wgv in het kader van de omgevingsvergunning tot afwijking voor de activiteit bouwen óók geldt voor bedrijven die voor het aspect milieu omgevingsvergunningplichtig zijn. De wetgever heeft echter voor die categorieën veehouderijen geregeld dat de voorafgaande toets aan de normen uit de Wgv plaats moet vinden in het kader van de beoordeling van de aanvraag om omgevingsvergunning voor de milieuactiviteit. Met het hiervoor geschetste wettelijke systeem verdraagt zich niet dat een voorafgaande toets aan een milieunorm als hier aan de orde plaatsvindt in het kader van een aanvraag om omgevingsvergunning tot afwijking voor de activiteit bouwen.

De Afdeling acht het opnemen van normen voor de achtergrondbelasting in een bestemmingsplan in beginsel ruimtelijk relevant en aanvaardbaar.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 19-07-2017

ECLI: ECLI:NL:RVS:2017:1969

Zaaknummer: 201607397/1/R2

Wetsartikelen: 2 lid 1 Wgv, 3 lid 1 Wgv, 6 lid 1 Wgv, 2.1 lid 1 aanhef onderdeel e Wabo, 2.1 lid 2 Bor,

categorie 8.3 onderdeel C bijlage I Bor, 1.2, Activiteitenbesluit milieubeheer, 3 Activiteitenbesluit milieubeheer en 3.118 lid 1 Activiteitenbesluit milieubeheer

RECHTSPRAAK

Zwijndrecht/bestuursdwang

Ontvankelijkheid. Procesbelang. Schade.

Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen, kan procesbelang bestaan indien betrokkene stelt schade te hebben geleden ten gevolge van de bestuurlijke besluitvorming. Daartoe is vereist dat tot op zekere hoogte aannemelijk wordt gemaakt dat de gestelde schade daadwerkelijk als gevolg van deze bestuurlijke besluitvorming is geleden.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 19-07-2017

ECLI: ECLI:NL:RVS:2017:1927

Zaaknummer: 201701759/1/A1

Wetsartikelen: Awb

RECHTSPRAAK

Bronckhorst/bestemmingsplan 'Steenderen; herziening bedrijfsterrein Aviko'

Ladder duurzame stedelijke ontwikkeling. Bouwhoogte. Landschappelijke inpassing. Parkeren.

Gelet hierop wordt weliswaar niet voorzien in een functiewijziging ten opzichte van het voorgaande bestemmingsplan, maar naar het oordeel van de Afdeling is de voorziene verhoging van de toegestane bouwhoogte dusdanig dat met het voorziene bestemmingsplan wordt voorzien in een nieuwe stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro.

De Afdeling stelt voorop dat het niet aan haar is om de waarde of het maatschappelijk gewicht dat aan de betrokken belangen (het behoud van Aviko in de gemeente enerzijds en het behoud van het landschappelijke karakter van de omgeving anderzijds) moet worden toegekend, naar eigen inzicht vast te stellen. De rechterlijke beoordeling of het plan in overeenstemming is met het recht of dat de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening, strekt niet zover dat zij in de politieke afweging kan treden die ten grondslag heeft gelegen aan de vaststelling van het plan.

De gemeente heeft niet inzichtelijk gemaakt welke parkeerbehoefte (voor zowel vracht- als personenverkeer) het bestemmingsplan genereert, waar in deze parkeerbehoefte kan worden voorzien, in hoeverre in de omgeving reeds parkeerproblemen bestaan en in hoeverre die eventuele parkeerproblemen in de omgeving bij de afwegingen zijn betrokken. Voor zover het verweer van de raad aldus moet worden begrepen dat dit niet hoeft te worden onderzocht, omdat in de planregels zou zijn gewaarborgd dat in de parkeerbehoefte die het bestemmingsplan genereert, wordt voorzien, overweegt de Afdeling dat zij dit betoog niet volgt, reeds omdat onduidelijk is wat met 'voldoende parkeergelegenheid' in de planregels wordt bedoeld.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 19-07-2017

ECLI: ECLI:NL:RVS:2017:1939

Zaaknummer: 201600826/1/R1

Wetsartikelen: 3.1.6 lid 2 Bro en 3:2 Awb