

Nieuwsbrief STAB OGR Updates - Nummer 24, 2018

Nummer 24, 2018

Redactie: mr. G.A. Keus, mr. J.K. van de Poel, mr. ir. O.W.J.M. Scholte, mr. R. Veenhof en bc. K-RMT P.A.H.M. Willems.

INHOUDSOPGAVE

Raad van State

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2018:3822](#) 21-11-2018

Rotterdam/besluit

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2018:3813](#) 21-11-2018

Nieuwkoop/bestemmingsplan 'Ter Aar Vernieuwd Verbonden'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2018:3721](#) 14-11-2018

Leeuwarden/omgevingsvergunning oprichten van onbemand tankstation

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2018:3723](#) 14-11-2018

Terschelling/omgevingsvergunning nieuwbouw restaurant

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2018:3597](#) 07-11-2018

Katwijk/planschade

RECHTSPRAAK

Katwijk/planschade

Passieve risicoaanvaarding. Bedrijfseconomische aspecten.

Casus

Appellant betoogt in hoger beroep dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat het college hem passieve risicoaanvaarding mocht tegenwerpen wat de inmiddels vervallen bouw- en gebruiksmogelijkheden betreft. Appellant voert aan dat hem geen passieve risicoaanvaarding kan worden tegengeworpen omdat hij na de publicatie onvoldoende gelegenheid had om gebruik te maken van de mogelijkheden die het oude planologische regime bood. Elf maanden zijn te kort om een forse bedrijfsuitbreiding te realiseren. Als voorbereiding van een dergelijke uitbreiding zouden diverse tijdrovende onderzoeken moeten worden gedaan en plannen moeten worden opgesteld.

Rechtsvraag

Kon passieve voorzienbaarheid worden tegengeworpen?

Uitspraak

De periode van de terinzagelegging van het structuurplan op 25 juni 2010 tot de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan op 3 juni 2011 beloopt ruim elf maanden. De Afdeling volgt de rechtbank in haar oordeel dat van appellant kon worden verlangd dat hij in dit tijdsbestek een aanvraag om een bouwvergunning zou indienen om gebruik te maken van de bouwmogelijkheden die het oude planologische regime bood. Het college heeft een rapport overgelegd van E. Noordam, werkzaam bij Grondbeleid Adviesbureau Overwater, van 1 februari 2017. Volgens dit rapport kan uit de opgestelde bedrijfsbeschrijving worden opgemaakt dat het bedrijf van appellant een traditionele opzet heeft zonder bijzondere technische voorzieningen. De glasopstanden zijn oud – 31 tot 38 jaar – en in de kassen zijn alleen basisvoorzieningen aanwezig. Ook de voorzieningen van de schermhal zijn beperkt. In de bestaande kassen en de schermhal zijn geen bijzondere voorzieningen aanwezig die duiden op bijzondere (niche)teelten of op bijzondere bedrijfsaanpassing. Met de rechtbank is de Afdeling van oordeel dat appellant deze constatering onvoldoende heeft bestreden. Ook

in de in hoger beroep overgelegde brief van 20 september 2018, waarin een overzicht is gegeven van de voorzieningen die het bedrijf van appellant heeft en deze afzet tegen de voorzieningen die een traditioneel opgezet bedrijf volgens hem heeft, ziet de Afdeling geen aanleiding te twifelen aan de juistheid van de constatering van Noordam. Het enkel betwisten van de duiding die Noordam heeft gegeven aan de voorzieningen die het bedrijf van appellant heeft is hiervoor onvoldoende. De Afdeling volgt de rechtbank verder in haar oordeel dat het college zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat voor de uitbreiding van de glasopstanden volstaan had kunnen worden met de aanvraag van een eenvoudig bouwplan voor standaardkassen. De rechtbank heeft bij haar oordeel terecht betrokken dat voor kassenbouw de mogelijkheid bestaat om gebruik te maken van standaardbouwplannen en -constructieberekeningen die eenvoudig kunnen worden aangepast aan de concrete situatie en dat appellant bovendien had kunnen kiezen voor een gefaseerde uitvoering van de uitbreiding van de glasopstanden. Dat appellant diverse bedrijfseconomische aspecten had willen laten onderzoeken en dat dit tijdrovend is, zoals hij stelt, doet niet ter zake, omdat bedrijfseconomische afwegingen geen rol spelen bij de beantwoording van de vraag of passieve risicoaanvaarding kan worden tegengeworpen.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 07-11-2018

ECLI: ECLI:NL:RVS:2018:3597

Zaaknummer: 201707767/1/A2

Wetsartikelen: 6.3 Wro

RECHTSPRAAK

Rotterdam/besluit

Vaststellen evenementenkalender is besluit. Toetsingscriteria voor plaatsing op evenementenlijst en vergunningverlening.

Omdat de burgemeester een bij hem ingediende aanvraag voor een evenementenvergunning op grond van artikel 2:25, tweede lid, van de apv buiten behandeling stelt als het evenement waarvoor de vergunning is gevraagd niet op de evenementenkalender is geplaatst, is met de vaststelling van de lijst beoogd een rechtsgevolg tot stand te brengen. Gelet hierop is de vaststelling van de evenementenkalender aan te merken als een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb.

De apv, zoals die gold ten tijde van belang, biedt het college dan ook niet de beleidsruimte om andere motieven dan de impact van het evenement op de omgeving en de gevolgen daarvan voor het verkeer bij het vaststellen van de evenementenkalender te betrekken. Hiermee verdraagt zich niet dat het college bij bepaalde evenementen ook inhoudelijk gaat beoordelen of het evenement een voor de stad Rotterdam al dan niet gewenste culturele uiting is.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 21-11-2018

ECLI: ECLI:NL:RVS:2018:3822

Zaaknummer: 201707266/1/A3

Wetsartikelen: 1:3 lid 1 Awb

RECHTSPRAAK

Nieuwkoop/bestemmingsplan 'Ter Aar Vernieuwd Verbonden'

Nog uit te voeren onderzoeken. Nadere ruimtelijke beoordeling na vaststellingsbesluit. Maximale planologische mogelijkheden. Milieueffectrapportage. Parkeren.

De Afdeling overweegt dat uit een amendement van de raad blijkt dat de raad op basis van de resultaten van na de vaststelling van het plan nog uit te voeren onderzoeken een nadere ruimtelijke beoordeling, afweging en keuze wil maken. De nadere onderzoeken, beoordeling, afweging en keuze, die de raad nodig oordeelt, betreffen de mogelijkheden van verdiept bouwen van het Integraal Kindcentrum (IKC) en de sporthal en de kosten daarvan, de groene en dorpse inpassing van het IKC en de sporthal en een verdere inperking van de bouwhoogte(n) van een IKC en de sporthal, alsmede verkeers- en parkeeraspecten van het IKC en de sporthal. De nadere onderzoeken, beoordeling, afweging en keuze die na de planvaststelling nog plaats moeten vinden zien aldus op planologische aspecten. Daarmee vindt de uiteindelijke planologische afweging over een bij recht mogelijk te maken ontwikkeling na de vaststelling van het bestemmingsplan plaats, en zonder dat terzake een zienswijzenmogelijkheid en voor belanghebbenden daartegen de mogelijkheid van beroep bij de Afdeling openstaat. Het plan is in zoverre vastgesteld in strijd met artikel 3.1, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) en artikel 3:2 van de Awb.

Voor zover de raad meent dat wat betreft de motivering dat het plan voorziet in een actuele regionale behoefte als bedoeld in artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro, diende te worden uitgegaan van de representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden op basis van het stedenbouwkundig plan, en niet van de maximale planologische mogelijkheden op grond van de planregels en de verbeelding, overweegt de Afdeling dat hetgeen de raad stelt geen aanknopingspunten biedt voor het oordeel dat andere invullingen dan die van de voorgenomen bebouwing in de vorm van een sportcentrum en IKC niet realistisch zouden kunnen zijn. Voor zover in de motivering met betrekking tot artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro niet is ingegaan op andere in artikel 3, lid 3.1, gelezen in samenhang met artikel 1.59, van de planregels, genoemde functies dan een sportcentrum en een IKC, is het plan vastgesteld in

strijd met artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro en artikel 3:2 van de Awb. Voor zover de raad heeft beoogd met gebruikmaking van artikel 3.1.2, tweede lid, van het Bro, een planregel te formuleren die ertoe leidt dat bij de aanvraag voor de omgevingsvergunning voor bouwen zal worden getoetst aan het gemeentelijk parkeerbeleid en de daarbij behorende parkeernormen, overweegt de Afdeling dat anders dan artikel 3.1.2, tweede lid, onder a, van het Bro voorschrijft, in de planregel niet is aangegeven op de uitoefening van welke bevoegdheid van de planregels het betrekking heeft. Gelet hierop biedt dit artikel van de planregels onvoldoende waarborg om te worden gehanteerd als toetsingsnorm bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor bouwen.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 21-11-2018

ECLI: ECLI:NL:RVS:2018:3813

Zaaknummer: 201802786/1/R6

Wetsartikelen: 3.1 lid 1 Wro, 3.1.6 lid 2 Bro en 3:2 Awb

RECHTSPRAAK

Leeuwarden/omgevingsvergunning oprichten van onbemand tankstation

SVBP. Bestemming detailhandel. Onbemand tankstation.

De SVBP 2008 bevat normen die van toepassing zijn op de vormgeving en inrichting van bestemmingsplannen en hebben tot doel om deze op vergelijkbare wijze op te bouwen en weer te geven. Deze normen kunnen in beginsel niet afdoen aan de zelfstandige betekenis die aan planregels toekomt. Het bestemmingsplan bepaalt in casu niet dat gronden met de bestemming 'detailhandel' bestemd zijn voor een brandstoffenverkooppunt. Dit betekent echter niet dat het bestemmingsplan geen tankstation toelaat. De SVBP 2008 vermeldt bij de bestemming 'detailhandel' overigens ook geen bijbehorende functies, maar geeft een algemene omschrijving. De begripsomschrijving van detailhandel in artikel 1 van de planregels komt, voor zover hier van belang, overeen met de omschrijving in de SVBP 2008. Het bestemmingsplan is in zoverre derhalve vormgegeven overeenkomstig de SVBP 2008. Reeds daarom bestaat geen grond voor onverbindendverklaring wegens strijd met de Regeling standaarden ruimtelijke ordening 2008, nog daargelaten of, gelet op wat eerder is overwogen, daarvoor wel ruimte bestaat.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 14-11-2018

ECLI: ECLI:NL:RVS:2018:3721

Zaaknummer: 201801187/1/A1

Wetsartikelen: 2.12 lid 1 aanhef en onderdeel a onder 1° Wabo en 2 Regeling standaarden ruimtelijke ordening 2008

RECHTSPRAAK

Terschelling/omgevingsvergunning nieuwbouw restaurant

Nieuwbouw restaurant met logiesfunctie. Geen vergunning van rechtswege. Onjuiste voorbereidingsprocedure. Onverbindend verklaren beheersverordening.

Aangezien het bruto vloeroppervlak van het in het bouwplan voorziene gebouw groter is dan 1500 m², is de Afdeling met de rechtbank van oordeel dat geen omgevingsvergunning kon worden verleend met toepassing van artikel 4 van bijlage II van het Bor. De vragen of artikel 4 van bijlage II van het Bor ook kan worden toegepast op bouwwerken die nog niet zijn gerealiseerd en of het perceel is gelegen binnen de bebouwde kom behoeven derhalve geen bespreking meer. Aangezien vergunningverlening ten tijde van belang met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onderdeel a, onder 1° en 2°, van de Wabo niet mogelijk was, kon alleen een omgevingsvergunning worden verleend met toepassing van onderdeel 3° van dat artikellid. Gelet op artikel 3.10, eerste lid, aanhef en onderdeel a, van de Wabo was daarom afdeling 3.4 van de Awb van toepassing op de voorbereiding van een besluit op de aanvraag van [partij]. Derhalve was de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing en kon dus geen omgevingsvergunning van rechtswege ontstaan.

De Afdeling deelt het oordeel van de rechtbank dat een hotel met bedrijfsgebouwen dat op grond van de beheersverordening kan worden gerealiseerd, een andere en verstrekkender ruimtelijke uitstraling heeft dan een restaurant met een beperkte logiesfunctie zoals omschreven in het bestemmingsplan "Midsland aan Zee 1986". De rechtbank heeft terecht geconcludeerd dat geen sprake is van ruimtelijke ontwikkelingen in beperkte mate en dat strijd aanwezig is met artikel 3.38, eerste lid, van de Wro. Gelet op de samenhang tussen de onderdelen van artikel 7 van de voorschriften van de beheersverordening, heeft de rechtbank terecht het gehele artikel 7 van de voorschriften van de beheersverordening onverbindend geacht.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 14-11-2018

ECLI: ECLI:NL:RVS:2018:3723

Zaaknummer: 201704294/1/A1

Wetsartikelen: 3:38 lid 1 Wro, 2:12 lid 1 aanhef onderdeel a onder 2° Wabo,, 4 aanhef en onderdeel 9
bijlage II Bor, 6:22 Awb en 8:3 lid 1 aanhef en onderdeel a Awb