

Nieuwsbrief STAB OGR Updates - Nummer 07, 2018

Nummer 7, 2018

Redactie: mr. G.A. Keus, mr. J.K. van de Poel, mr. ir. O.W.J.M. Scholte, mr. R. Veenhof en bc. K-RMT P.A.H.M. Willems.

INHOUDSOPGAVE

Raad van State

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2018:958](#) 21-03-2018

Hilversum/Bestuursdwang

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2018:969](#) 21-03-2018

Amsterdam/omgevingsvergunning

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2018:903](#) 16-03-2018

Barneveld/tussenuitspraak exploitatieplan 'Harselaar-Driehoek 1e herziening'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2018:885](#) 16-03-2018

Twenterand/Omgevingsvergunning bouwen

RECHTSPRAAK

Amsterdam/omgevingsvergunning

Eetcafé. Vereisten akoestisch onderzoek. Stemgeluid. Parkeren en ASVV 2012. Parkeerbehoefte fietsen.

Het algemeen bestuur gaat er ten onrechte van uit dat bij verlening van een omgevingsvergunning met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onderdeel a, onder 2°, van de Wabo niet als eis kan gelden dat met een akoestisch onderzoek aannemelijk wordt gemaakt dat aan de geluidgrenswaarden uit het Activiteitenbesluit kan worden voldaan. Ook bij toepassing van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onderdeel a, onder 2°, Wabo geldt dat slechts omgevingsvergunning kan worden verleend als het aangevraagde project niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Die strijd doet zich onder meer voor als een goed woon- en leefklimaat als gevolg van het project niet is gewaarborgd of als op voorhand reden bestaat om aan te nemen dat het project niet uitvoerbaar is. Of het eetcafé kan voldoen aan de geluidgrenswaarden uit het Activiteitenbesluit is zowel van belang voor de vraag of het project uitvoerbaar is als de vraag of een goed woon- en leefklimaat is gewaarborgd. Bij die laatste vraag kan overigens niet worden volstaan met een toets aan de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit. Ook geluid waarop die grenswaarden geen betrekking hebben, zoals het stemgeluid van bezoekers op de openbare weg voor het eetcafé, dient betrokken te worden bij de vraag of een goed woon- en leefklimaat is gewaarborgd.

Nu de ASVV 2012 uitgaat van hogere parkeerkencijfers voor auto's bij een restaurant dan bij een eetcafé en de totale bedrijfsoppervlakte hier gelijk blijft, heeft het algemeen bestuur zich met verwijzing naar de ASVV 2012 op het standpunt kunnen stellen dat de parkeerbehoefte wat auto's betreft niet toeneemt, zodat de gevraagde omgevingsvergunning voor het eetcafé niet vanwege parkeerhinder vanwege auto's geweigerd hoefde te worden. Wat fietsen betreft, is niet in geschil dat de parkeerbehoefte bij een eetcafé groter is dan bij een restaurant. Het betreft hier een stedelijke omgeving, waaraan een zekere parkeerhinder van fietsen inherent is.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 21-03-2018

ECLI: ECLI:NL:RVS:2018:969

Zaaknummer: 201609758/1/A1

Wetsartikelen: 2.1 lid 1 onderdeel c Wabo, 2.12 Wabo en 2.17 Activiteitenbesluit

RECHTSPRAAK

Hilversum/Bestuursdwang

Vervangen vloer. Begrip draagconstructie.

Het begrip draagconstructie is in het Bor niet gedefinieerd. De Afdeling ziet daarom aanleiding aansluiting te zoeken bij de in de Van Dale, Groot woordenboek van de Nederlandse taal, opgenomen definitie van draagconstructie. Daarin wordt onder een draagconstructie een 'constructie met een dragende functie' verstaan. Gelet op deze definitie verstaat de Afdeling onder de verandering van de draagconstructie als bedoeld in artikel 3, aanhef en achtste lid, onderdeel a, van bijlage II van het Bor een verandering van een constructie van een bouwwerk welke constructie het bouwwerk mede draagt. Het vervangen van de vloer betekent in casu geen verandering van de draagconstructie van de woning van belanghebbende. Weliswaar wordt de draagconstructie door de nieuwe vloer mogelijk anders belast dan voorheen, maar die andere belasting leidt op zichzelf niet tot een verandering van de draagconstructie. Dat de vloer volgens appellant kan worden aangemerkt als een onderdeel van de bouwconstructie zoals gedefinieerd in artikel 1 van het Bouwbesluit geeft geen aanleiding voor een ander oordeel. Uit de tekst noch de toelichting van artikel 3, achtste lid, onderdeel a, van bijlage II van het Bor kan worden afgeleid dat het begrip 'bouwconstructie' uit het Bouwbesluit als uitgangspunt moet worden gehanteerd bij de uitleg van het begrip 'draagconstructie' in het Bor.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 21-03-2018

ECLI: ECLI:NL:RVS:2018:958

Zaaknummer: 201701175/1/A1

Wetsartikelen: 3 lid 8 bijlage II Bor en 1 Bouwbesluit

RECHTSPRAAK

Barneveld/tussenuitspraak exploitatieplan 'Harselaar-Driehoek 1e herziening'

Exploitatieplan. Raming inbrengwaarde. Amici curiae. Taxatiebenadering.

Uit de wetsgeschiedenis volgt uitdrukkelijk dat geen onderscheid moet worden gemaakt tussen gronden binnen en buiten het exploitatiegebied. Naar het oordeel van de Afdeling ligt het in de rede om de grondverwervingskosten van gronden buiten het exploitatiegebied onder de categorie van 'inbrengwaarden' te laten vallen voor zover het betreft de hiervoor vastgelegde wijze van ramen in artikel 6.13, vijfde lid, van de Wro. Een dergelijke uitleg van (het systeem van) de wet sluit ook aan bij de inlichtingen van de amici. Daar komt bij dat een andere uitleg mogelijk discussies in de hand zou werken over de begrenzing van het exploitatiegebied, omdat in dat geval een relevant onderscheid wordt gemaakt tussen gronden binnen en gronden buiten een exploitatiegebied. Dit acht de Afdeling onwenselijk.

De inbrengwaarden zijn niet alleen kosten in de zin van artikel 6.13, eerste lid, aanhef en onderdeel c, ten eerste, van de Wro, maar zij vormen tevens een aftrekpost bij de berekening van de exploitatiebijdrage als bedoeld in artikel 6.19 van de Wro. Daar waar het gelet op voornoemd uitgangspunt logisch is voor andere kosten dan de inbrengwaarden om deze (uiteindelijk) op gerealiseerde kosten te baseren, is dat dus niet per se het geval voor de inbrengwaarden.

Bij het vaststellen van de inbrengwaarde moet worden uitgegaan van de zogeheten verkeerswaarde van de gronden op de peildatum en niet van de op enig moment werkelijk betaalde prijs voor de gronden.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 16-03-2018

ECLI: ECLI:NL:RVS:2018:903

Zaaknummer: 201410484/3/R2

Wetsartikelen: 3:2 Awb, 6:19 Awb, 8:45 Awb, 6.13 lid 1 aanhef en onderdeel c Wro, 6.13 lid 6 Wro, 6.13

lid 8 Wro, 6.15 Wro, 6.20 Wro, 6.2.4 Bro en 40b t/m 40f Ow

RECHTSPRAAK

Twenterand/Omgevingsvergunning bouwen

Bakkerij. Uitleg begrip laden en lossen.

Het begrip 'laden en lossen' is in het bestemmingsplan niet gedefinieerd. Voor de uitleg van dit begrip kan worden aangesloten bij de betekenis ervan in het normale spraakgebruik. Volgens de Van Dale, Groot woordenboek van de Nederlandse taal wordt, voor zover hier relevant, onder 'laden' verstaan bevrachten en onder 'lossen' uitladen. De Afdeling is, gelet op deze betekenis van oordeel dat onder het 'laden en lossen' van de bestelbus in de steeg enkel het in- en uitladen van de bestelbus moet worden verstaan en niet ook, zoals partij stelt, het van en naar de bestelbus brengen van goederen en het gebruik van de expeditieruimte die via een portaal en een overheaddeur uitkomt op de laad- en losplaats in de steeg. Voorts is niet aannemelijk gemaakt dat in het bedrijfspand kan worden geladen en gelost.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 16-03-2018

ECLI: ECLI:NL:RVS:2018:885

Zaaknummer: 201700746/1/A1