

Nieuwsbrief STAB OGR Updates - Nummer 09, 2019

Nummer 9, 2019

Redactie: mr. G.A. Keus, mr. J.K. van de Poel, mr. ir. O.W.J.M. Scholte, mr. R. Veenhof en bc. K-RMT P.A.H.M. Willems.

INHOUDSOPGAVE

Raad van State

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2019:1262](#) 17-04-2019

Arnhem/bestemmingsplan 'Varkensstraat'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2019:1105](#) 10-04-2019

Bergen/bestemmingsplan 'De zeven Dorpelingen'

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2019:1013](#) 03-04-2019

Gemert-Bakel/omgevingsvergunning eerste fase

[Raad van State, ECLI:NL:RVS:2019:954](#) 27-03-2019

Goeree-Overflakkee/omgevingsvergunning

RECHTSPRAAK

Arnhem/bestemmingsplan ‘Varkensstraat’

***Uitsterfregeling. Uutfaseren van de avond- en nachthoreca.
Flankerende maatregelen. Gebruiksovergangsrecht. Dienstenrichtlijn.
Dwingende reden van algemeen belang. Evenredigheid.***

In het kader van dit gebiedsgerichte beleid voor de Korenmarkt heeft de raad ervoor gekozen om de hoeveelheid avond- en nachthoreca aan de Varkensstraat te verminderen. Daarom voorziet het plan voor leegstaande panden niet langer in avond- en nachthoreca. Voor panden met bestaande avond- en nachthoreca is in een uitsterfregeling voorzien. Het uutfaseren van avond- en nachthoreca aan de Varkensstraat maakt deel uit van een integrale aanpak van het Korenkwartier. Het plan gaat gepaard met flankerende maatregelen. Mede gelet op de ervaringen in het verleden met onder meer de inzet van cameratoezicht, handhaving door de politie en de bevoegdheid van de burgemeester tot het sluiten van overlast gevende panden, heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de flankerende maatregelen op zichzelf, dus zonder hetgeen in het plan is bepaald, niet het gewenste effect zullen hebben.

De wetgever heeft in het Bro voor het gebruiksovergangsrecht in artikel 3.2.2, derde lid, een beschermingstermijn voor een onderbroken gebruik van één jaar redelijk geacht. De Afdeling ziet mede in dit licht bezien in hetgeen is aangevoerd geen aanleiding voor het oordeel dat de raad bij de uitsterfregeling in dit plan in redelijkheid niet ook voor een termijn van één jaar heeft kunnen kiezen. In beide gevallen gaat het immers om dezelfde vraag, namelijk hoe lang gebruik mag zijn onderbroken voordat het niet meer mag worden hervat.

De raad heeft zich op basis van een analyse met specifieke gegevens op het standpunt gesteld dat de problemen in het Korenkwartier, waaronder de Varkensstraat, in belangrijke mate worden veroorzaakt door het bestaande aanbod aan avond- en nachthoreca. Mede gelet hierop heeft de raad zich in dit geval in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het wegnemen van die oorzaak een geschikte maatregel is om het nagestreefde doel te bereiken. Voor zover ook andere maatregelen mogelijk zijn, overweegt de Afdeling dat de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de flankerende maatregelen op

zichzelf, dus zonder hetgeen in het plan is bepaald, niet het gewenste effect zullen hebben. Voorts heeft de raad kunnen kiezen voor een uitsterfregeling met een daaraan verbonden termijn van één jaar. Daarom heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het plan niet verder gaat dan nodig is om dat doel te bereiken. Verder blijkt uit onderzoek dat het doel niet met andere, minder beperkende maatregelen kan worden bereikt.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 17-04-2019

ECLI: ECLI:NL:RVS:2019:1262

Zaaknummer: 201800451/1/R1

Wetsartikelen: 3.2.2 lid 3 Bro, 4 Dienstenrichtlijn, 15 Dienstenrichtlijn en 57 VWEU

RECHTSPRAAK

Bergen/bestemmingsplan ‘De zeven Dorpelingen’

Wet natuurbescherming. Relativiteitsbeginsel. Passende beoordeling in relatie tot verleende Wnb-vergunning. Parkeernormen en dynamische verwijzing naar beleidsregels.

De afstand tussen het werkgebied van Bewonersvereniging Bergen Centrum en het Natura 2000-gebied Noordhollands Duinreservaat bedraagt ongeveer 25 m. Nu dit werkgebied in de onmiddellijke nabijheid van het Natura 2000-gebied ligt, zijn de belangen van Bewonersvereniging Bergen Centrum bij het behoud van een goede kwaliteit van de leefomgeving van de bewoners van de wijk Bergen Centrum dan ook zo verweven met de algemene belangen die de Wnb beoogt te beschermen, dat niet kan worden geoordeeld dat de betrokken normen van de Wnb kennelijk niet strekken tot bescherming van haar belangen.

Uit artikel 2.8, eerste lid, van de Wnb volgt dat de raad voor het bestemmingsplan in beginsel een passende beoordeling van de gevolgen voor het Natura 2000-gebied dient te maken. Vast staat dat in het kader van dit plan geen passende beoordeling is gemaakt. De raad heeft ter zitting toegelicht dat hij met toepassing van artikel 2.8, tweede lid, van de Wnb heeft gemeend te kunnen afzien van het maken van een passende beoordeling voor het plan. De Afdeling stelt echter vast dat de desbetreffende Wnb-vergunning pas na de vaststelling van het plan is verleend. Verder volgt uit de Wnb-vergunning dat deze is verleend voor onder meer maximaal twintig woningen, zijnde twee twee-onder-een-kapwoningen en achttien appartementen, en maximaal 1894,8 m² vloeroppervlakte voor kantoren en winkels. De Afdeling stelt vast dat dergelijke aantallen niet in de planregels zijn vastgelegd, zodat – ook al zou de Wnb-vergunning ten tijde van de vaststelling van het plan onherroepelijk zijn geweest – met het plan niet is gewaarborgd dat uitsluitend de ontwikkelingen mogen plaatsvinden die zijn toegestaan op grond van de Wnb-vergunning.

Ter zitting is vast komen te staan dat de gemeentelijke parkeernormen waarnaar in de planregels wordt verwezen niet op 17 juli 2014 maar op 8 juli 2014 door het college van burgemeester en wethouders zijn vastgesteld. In datzelfde besluit staat dat de parkeernormen uit de Notitie ruimtelijk parkeerbeleid zijn komen te vervallen. Gelet op het voorgaande is het

naar het oordeel van de Afdeling dan ook onvoldoende duidelijk naar welke beleidsregels de raad heeft willen verwijzen, zodat de planregels onvoldoende houvast bieden om te worden gehanteerd als toetsingsnorm bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor bouwen.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 10-04-2019

ECLI: ECLI:NL:RVS:2019:1105

Zaaknummer: 201709752/1/R1

Wetsartikelen: 2.7 lid 2 Wnb, 2.8 lid 1 Wnb en 8:69a Awb

RECHTSPRAAK

Gemert-Bakel/omgevingsvergunning eerste fase***Geitenstallen. M.e.r.-beoordelingsplicht. Omgevingsvergunning eerste fase. Toepassingsbereik Wet milieubeheer en Besluit m.e.r.***

Anders dan de rechtbank is de Afdeling van oordeel dat artikel 7.28, tweede lid, van de Wet milieubeheer niet kan dienen als grondslag om de aanvraag om een omgevingsvergunning eerste fase (bouw) buiten behandeling te laten. De activiteit bouwen valt niet onder het toepassingsbereik van de Wet milieubeheer en het Besluit m.e.r., zodat artikel 7.28, tweede lid, van de Wet milieubeheer hierop niet van toepassing is. De omstandigheid dat de activiteit bouwen en de activiteit oprichten van een inrichting onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden, maakt die conclusie niet anders. De Afdeling is van oordeel dat ook artikel 4.5, derde lid, van het Bor er in dit geval niet toe kan leiden dat de aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen op grond van artikel 7.28, tweede lid, van de Wet milieubeheer buiten behandeling moet worden gelaten, reeds omdat artikel 4.5, derde lid, van het Bor in dit geval niet van toepassing is. Artikel 4.5, derde lid, van het Bor bepaalt dat indien ten behoeve van een omgevingsvergunning een m.e.r. moet worden opgesteld, deze m.e.r. bij de aanvraag om een beschikking met betrekking tot de eerste fase wordt ingediend. De verplichting een m.e.r. op te stellen kan naar het oordeel van de Afdeling zowel voortvloeien uit de m.e.r.-plicht als uit een m.e.r.-beoordelingsbesluit waarbij het college beslist dat een m.e.r. moet worden gemaakt. Uit de bewoordingen van artikel 4.5, derde lid, kan echter niet worden afgeleid dat deze bepaling ook van toepassing is in een situatie als hier aan de orde, waarin het college nog geen m.e.r.-beoordelingsbesluit heeft genomen waaruit de verplichting tot het opstellen van een m.e.r. volgt.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 03-04-2019

ECLI: ECLI:NL:RVS:2019:1013

Zaaknummer: 201803028/1/A1

Wetsartikelen: 7.17 lid 1 WMB, 7.28 WMB en 4.5 lid 3 Bor

RECHTSPRAAK

Goeree-Overflakkee/omgevingsvergunning

Uitbreiding pand is nieuwe stedelijke ontwikkeling.

Het bouwplan voorziet in een uitbreiding van het brutovloeroppervlak met 1352 m². Deze uitbreiding is, ook na de sloop van het oude gebouw, aanzienlijk groter dan 500 m² en leidt ertoe dat het bedrijfspand in omvang meer dan dubbel zo groot wordt. Naar het oordeel van de Afdeling voorziet het bouwplan daarom in een nieuwe stedelijke ontwikkeling als bedoeld in de Verordening Ruimte.

Instantie: Raad van State

Datum uitspraak: 27-03-2019

ECLI: ECLI:NL:RVS:2019:954

Zaaknummer: 201703949/1/A1

Wetsartikelen: 1.1.1 lid 1 aanhef en onderdeel i Bro., 3.1.6 lid 2 Bro, 2.12 lid 1 onderdeel a onder 2° Wabo en 4 aanhef en lid 1 bijlage II Bor